

Hertil var stillet følgende **Ændrings-**  
forslag:

Af **Knudsen**:

At i § 1, anden Passus, første Linie, ud-  
gaae Ordene „uden Jord“.

Af **H. M. Petersen**:

Efter Afdelings § 2 indskydes følgende nye  
§, som da bliver § 3.

„Den eller de Arbejdspligtige, saavel i Kjøb-  
stæderne som paa Landet, der ikke have saa-  
meget Arbejdskraft til deres Raadighed, som  
de ifølge ovennævnte Bestemmelser ere pligtige  
at præstere, skulle, naar de derom gjøre An-  
meldeelse, i Kjøbstæderne til Communalbestyrel-  
sen, paa Landet til Sogneforstanderskabet, være  
fritagne for at præstere indtil det halve Antal  
Mænd i hver Dmgang, imod for hver mang-  
lende Mand i Dmgangen at erlægge en Kjen-  
delse til Communens Kasse af 32  $\beta$ ., hvilken  
Kjendelse optræves samlet med de øvrige Com-  
muneafgifter.“

Den nuværende § 3 bliver da § 4.

Af **Hertz**:

i § 2, andet Stykke, Linie 6, indskydes  
imellem Ordene „Grundskyld, Hartkorn,“ Or-  
det „Bygningsassurance,“

Samtlige **Ændringsforslag** med de Para-  
grapher, hvortil de hørte, fattes under For-  
handling.

**Knudsen**: Jeg maa endnu være af den  
Anskuelse, jeg udtalte ved Sagens første Be-  
handling, at det Princip, som ligger til Grund  
for det foreliggende Lovudkast, forsaavidt Be-  
stemmelserne i dets § 1 angaaer, efter min For-  
mening er urigtigt og ubilligt; ubilligt er det,  
forsaavidt det gjør Hartkornet til Maalestof  
for Sneekastningsarbejdets Fordeling, og urig-  
tigt er det, fordi der derved ikke staffles den  
Arbejdskraft tilstede, som til en given Tid dog

kan paafordres og være nødvendig, og som det  
er Lovens Hensigt at skaffe tilveie. Det er  
ubilligt, fordi Hartkornet er et upaalideligt  
Befatningsobject, idet tvende Eiendomme af  
lige Godhed ikke sjældent have en meget for-  
skellig Hartkornsførelse. Nu har vel en æret  
Rigsdagsmand fra Byen (**H. M. Petersen**)  
stillet et **Ændringsforslag**, der gaaer ud paa,  
at de Arbejdspligtige kunne frigjøre sig for at  
skaffe den Arbejdskraft tilstede, forsaavidt de  
ikke have et saa stort Folkehoid, som de efter  
Loven kunne forpligtes til, ved at indbetale  
til Communens Kasse 32  $\beta$ . for enhver Mand  
i Dmgangen, som de skulde skaffe tilstede. Ved  
dette **Ændringsforslag** afhjælpes jo rigtignok  
en Mangel, idet de større Jordbrugere kunne  
fritages for at tiltales, fordi de ikke lade møde  
det paafordrede Mandskab, ved at indbetale en  
Kjendelse i Communens Kasse for det Mand-  
skab, som de ikke kunne skaffe tilstede af deres  
eget Folkehoid; men der bliver dog ligesuldt  
den Mangel tilbage ved Lovforslaget, at det ikke  
afhjælper den Hensigt, hvori det er givet; det  
afhjælper ikke den Mangel, at til en vis given  
Tid kan den Arbejdskraft ikke staffles tilstede,  
som er nødvendig for at frigjøre Veiene for  
Snee, og det nytter slet ikke, at man indbe-  
taler en Kjendelse i Communens Kasse; thi  
derved gjøres Veiene ikke farbare. Rigtignok  
forekommer det mig, at den ærede Rigsdags-  
mand udtalte ved Sagens første Behandling,  
at det ikke var ham saameget om at gjøre, at  
Veiene ikke vare frigjorte for Snee, naar kun  
Communens Kasse var i god Behold, men det  
er efter det hele Forholds Natur et alde-  
les urigtigt Standpunkt at betragte denne  
Sag fra.

Jeg har tilladt mig at stille et lille **Æn-**  
**dringsforslag**, der gaaer ud paa, at i § 1,  
2den Passus, 1ste Linie, udgaae Ordene:  
„uden Jord.“ Det vil sees, at det i Lovfor-  
slaget, saaledes som det nu foreligger, hedder,  
„at den Huusmand uden Jord og Inderster,  
efter Trd. af 27de Mai 1848, § 1, paahvi-  
lende Forpligtelse til at deeltage i Sneekast-  
ningsarbejde forandres derhen, at den Com-  
mune hidtil tilkommende Ret til at vælge  
imellem 3 Arbejdsdage og Sneekastning i det