

3) Sammes Forslag til § 4:
At Slutningen fra „og skal Bygningscom-
missionen“ o. s. v. forandres til:

„og skulle borttages eller indskrænkes, naar
Communalbestyrelsen finder dem farlige for den
almindelige Færdsel, dog mod Erstatning efter
uvillige Mænds Skjon. Spørgsmaalet om
Borttagelsens eller Indskrænkningens Nøvend-
dighed kan altid begjæres indstillet til Justits-
ministeriets Afgjørelse.“
vedtoges eenstemmigt med 67 Stemmer.

4) Sammes Forslag til § 6:
At i tredje Linie „5“ forandres til „10“.
vedtoges med 69 Stemmer mod 2.

Sammes Forslag til § 8:
At i ellefte Linie Ordene „med Commu-
nalbestyrelsens Samtykke“ udgaae.
vedtoges uden Afstemning i Henhold til
ovenstaaende Afstemning under Nr. 2.

5) Sammes Forslag til samme §:
At i andet Stykke „20 Aar“ forandres til
„10 Aar“.
vedtoges eenstemmigt med 69 Stemmer.

6) Sammes Forslag til § 12:
At i fjerde og følgende Linier Or-
dene „inden en af Bygningscommissionen
med Amtets Approbation bestemt kort Frist“
forandres til: „inden Forløbet af 5 Aar“.
vedtoges eenstemmigt med 69 Stemmer.

Det Affnit, som dernæst fattes under For-
handling, dannedes af Udvalgets Forslag un-
der Nr. 7, 8 og 9 og Forslag af 15 Med-
lemmer til § 20 tilligemed de Paragrapher,
til hvilke disse Forslag hørte.

Ordføreren: Det vil erindres, at ved
2den Behandling dreiede Discussionen over
§ 20 sig for en Deel om, hvorvidt det kunde
være rigtigt at forpligte den Mand, som vil
opføre en Bygning, til at anlægge en Wei,
der gaaer i en hensigtsmæssig Retning, baade
med Hensyn til det bestaaende og det paatænkte
System af Gader og Veie. Den Maade, hvor-
paa det viste sig, at Ordet „paatænkte“ i Al-

mindelighed blev opfattet, har foranlediget Ud-
valget til at foreslaae Sætningen ændret saa-
ledes, at det kommer til at hedde: „bestaaende
eller vedtagne System af Gader og Veie“.
Dette vil formeentlig aldeles ikke forandre den
Tanke, der ligger til Grund for Paragraphen
og er altsaa væsentlig at betragte som en Re-
dactionsforandring. Til samme Paragraph er
der af 15 ærede Rigsdagsmænd stillet to for-
skjellige Forslag. Det ene gaaer ud paa, at
den af mig nys omtalte Wei skal benævnes en
Wei eller Gade, fordi Forholdene jo kunne være
saaledes, at dette sidste Navn passede langt
bedre derpaa end Navnet Wei. Det andet For-
slag er af en langt mere indgribende Natur,
thi det gaaer ud paa, at med Hensyn til den
omhandlede Wei eller Gade skulde Bygnings-
commissionen ikke alene iforveien have erklæret,
at den havde en tilstrækkelig Brede og en hen-
sigtsmæssig Retning, men denne Commission
skulde ogsaa foreskrive det Fornødne med Hen-
syn til Anlægget, Brolægningen og Over-
kørslerne. Gaaer man nu ud fra, at en saa-
dan Wei eller Gade i det Væsentlige eller ude-
sultkende er bestemt til at føre til en enkelt
Bygning, saa vilde det dog være overordentlig
meget forlangt, at Bygningscommissionen kunde
foreskrive, af hvilken Befæffenhed denne Wei
skulde være, hvorledes den skulde anlægges og
brolægges, og jeg er derfor overbevist om, at
Udvalget, der forøvrigt ikke har forhandlet om
dette Forslag, efter den hele Maade, hvorpaa
det fra Begyndelsen af har betragtet denne
hele Paragraph, ikke vil kunne gaae ind der-
paa. Jeg for mit Vedkommende maa meget
fraraade dette Forslags Vedtagelse. Til § 21
har Udvalget, i Henhold til den høitærede
Justitsministers Udtalelse ved 2den Behand-
ling, stillet et Forslag, der gaaer ud paa, at
Slutningen: „dog kan Communalbestyrelsen i
særligt paatrængende Tilfælde tilstede Undta-
gelse fra disse Bestemmelser“ udgaaer. End-
elig er der til § 24 foreslaaet en Redactions-
forandring, nemlig at „tør“ forandres til
„maa“.

Bert: De 14 Medlemmer, der i For-
ening med mig have stillet Endringsforslag
til § 20, gaae egentlig ud fra den Betragt-