

**Jessen:** Jeg gik i mine Bemærkninger ud fra den Forudsætning, at Havnekapitainen skal pensioneres; thi der staaer ikke Noget om, at han ikke skal have Pension. Jeg troer derhos, at det ikke paa nogen Maade vil være muligt at faae en Mand, med hvem man kan være tjent, naar man, foruden at berøve ham Pensionsret, endvidere stiller den Betingelse for hans Ansættelse, at han skal staae paa eet Aars Opfyldelse. Det vil jeg see, førend jeg troer det.

**Scherning:** I hvilken Klasse af Mænd ville vi i Almindelighed komme til at finde og søge de bedste Havnekapitainer? (Jessen: Blandt Søofficererne!). Nei! jeg siger blandt gode Skibskapitainer; og tjene de uden Opfyldelse? blive de ansatte af Rhederiene paa Livstid? giver man dem Pension? og fare de ikke alligevel? og fare de ikke godt og nidkjært, tilveels maaffee, fordi de flygte for Affed? og faae de ikke Affed, naar de ikke opfylde deres Pligter forsvarligt? Og finder Rhederiet ikke en dygtig Mand, efter at have affædiget En, det ikke kan bruge? Have vi bedre Embedsmænd, fordi vi ikke kunne affædige dem uden at betale det dyrt, skøndt vi i mange Tilfælde ere misfornøiede med dem? Vi ville see, dersom Pensionernigen for den paagældende Embedsmand blev fastsat efter de Herrer's Mening, hvor dyrt vi kunne komme til at betale for at frigjøre os for en Embedsmand, vi ikke kunne bruge, — derom kunne vi da snart komme til at tale.

**Sage:** Det vil vistnok være muligt at faae dygtige Mænd som Havnekapitainer, om det ender paa Opfyldelse; men Spørgsmaalet er, om det ikke staaer i Strid med de Regler, som følges her i Landet med Hensyn til Ansættelse af Embedsmænd. Skal denne Post være den eneste, der saaledes danner en Undtagelse? (S. A. Hansen: Det skal være den første). Der staaer i Udvalgets Fleertals Endringsforslag til § 5: „Havnekapitainens samt de øvrige til Havnens Tjeneste fornødne Bestillingsmænds Bestielse, Antal, Tjenestetid, Lønning, Pensionering og Understøttelse“. Jeg har forstaaet det saaledes, at Pensionerin-

gen gaaer paa Havnekapitainen, og at der ved Udtrykket „og Understøttelse“ er tænkt paa de underordnede Bestillingsmænd; jeg vil bede den ærede Ordfører for Udvalget om at oplyse, om det der i det Hele har været Udvalgets Tanke ved disse Bestemmelser.

**Scherning:** Jeg har tænkt mig for mit Bedkommende, at man vilde affatte en Pensionsvedtægt, som bestemte, at den Havnekapitain, der havde tjent i 20 Aar, skulde have Afgang til Pension, og som dernæst gav Regler for, hvorledes Pensionen skulde blive efter de 20 Aar. — Vi have Bestemmelser af en lignende Art i en Pensionslov, og vi have ogsaa en anden Pensionslov, hvori de ikke findes; men jeg giver ubetinget den Fortrinnet, hvor der er sat en vis Tjenestetid forud, som Betingelse for Pension. Der var Mange i Rigsdagen, som vare af samme Mening, dengang dette Spørgsmaal laa for ved Forhandlingen om den almindelige Pensionslov, saa Mange, at det omtrent var Fleertallet, og Loven blev kun vedtagen uden en saadan Bestemmelse, fordi man sagde, at det Modsatte vilde være imod Forsætningen — en Fortolkning, som jeg aldrig har givet Medhold, og jeg er overbevist om, at den heller ikke er rigtig.

**Ordføreren:** Jeg har rigtig nok tænkt mig, at Pensionen for Havnekapitainen skulde begynde, før han havde tjent i 20 Aar. Jeg har tænkt mig, at han skulde kunne faae Pension, naar han havde tjent i 6 Aar. Ordet „Understøttelse“ kom ind i Loven, fordi der ved en saadan Havn er endeel underordnet Personale, Brovægtene o. fl., som man meente, at man ikke kunde undlade, naar de bleve gamle, at give en Understøttelse, da de ellers vilde blive brodløse, — man kunde jo dog ikke godt kaste dem ud paa Gaden. „Pensionering“ gjaldt Havnekapitainen og de første ved Havnen ansatte Embedsmænd. Jeg troer, at det Spørgsmaal, om Havnekapitainen skal ansættes paa Tid, eller paa Opfyldelse eller paa almindelig Maade, har i Realiteten kun lidet at betyde. Jeg troer, at hvis man vil have ham under de Vilkaar, som her ere foreslåede, kan man faae en dygtig Mand, men man maa