

for Ribe (Kinch). Hvis jeg ikke tager meget feil, saa var det den forrige Indenrigsminister Krieger, der tvovrigt fra Grundlovens Tid har stor Fortjeneste af det danske Loysprog, som først begyndte med at ombytte Ordet „Regulativ“ med „Vedtægt“. Det er dette, som den ærede Rigsdagsmand for Ribe (Kinch) nu opfordrer os til at holde fast ved, og hvis jeg ikke misforstod den ærede Justitsminister, da han forrige Gang havde Ordet, saa erklærede han sig heller ikke imod, at vi her — jeg tillader mig at bruge det Udtryk — følge den forhenværende Indenrigsminister Kriegers Exempel, og ombytte „Regulativ“ med „Vedtægt“. Det gjør mig ondt, at jeg misforstod den ærede Rigsdagsmand, da han optog dette Endringsforslag; jeg troede tillige, at han havde optaget det frafaldne Forslag under Nr. 6, ifølge hvilket „Mulkter“ skulde ombyttes med „Bøder“.

Formanden: Dette Forslag foreligger ikke til Forhandling.

Varfod: Nei! det foreligger ikke; jeg skal ogsaa ganske kort omtale, navnlig hvad der blev yttret af den ærede Justitsminister, da han før havde Ordet. Jeg vilde da sige, at dette Forslag er, førend det blev frafaldet, saaledes forsvaret af Forslagsstilleren, at jeg haaber, at Udvalget vil gienoptage det til 3die Behandling. Den ærede Justitsminister sagde, at man pleier i det juridiske Sprog at tale om daglige „Mulkter“, men ikke om daglige „Bøder“. Han sagde, at Mulkter og Bøder vel betyde et og det samme, men at man dog ikke pleier at bruge Udtrykket „daglige Bøder“. Jeg haaber dog, at den ærede Justitsminister vil indrømme, at der er Intet i veien for at tale om „daglige Bøder“ ligesaagodt som om „daglige Mulkter“, og at det kun var det første Skridt, der vilde koste; naar det derfor her blev optaget, vilde man maaskee snarere høre Tale derom, og om ogsaa dette Udtryk kun havde nye Aner, saa troer jeg ikke, der var Noget tabt derved. I Forbindelse med hvad jeg har tilladt mig at udtale om disse to Endringsforslag, skal jeg kun gjøre opmærksom paa, at jeg selv har til § 34 stillet et

høist ubetydeligt Endringsforslag, hvorved jeg imidlertid troer, at Sproget i Paragraphen vilde blive bedre og forstaaeligere, end det for Diebliffet er; dette er hele Betydningen af Forslaget, det ændrer ikke det Mindste i Paragraphens Indhold. Da forskjellige Endringer allerede have fundet Sted i Loven, kunde man maaskee ogsaa uden at sætte Loven i Fare eller forsinke dens Udstedelse, vedtage dette Forslag, og dertil skal jeg anbefale det.

Bable: Maa jeg med Hensyn til § 39 spørge den ærede Ordfører, om jeg tør vente, at Udvalget til 3die Behandling selv vil stille et Forslag til Retning af, hvad jeg omtalte igaar; ellers maa jeg selv gjøre det.

Ordføeren: Jeg vil antage, at det vil være stikkest, om det ærede Medlem selv vil gjøre det. Jeg kan ikke vide, om Udvalget vil gjøre det; men, naar det ærede Medlem selv stiller det, er det jo vist, at det bliver stillet.

Da Ingen yderligere begærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved

1) Forslag af Hers til § 33:
§ 1ste og 2den Lin.:
„6te April 1832 for“
forandres til:
„6te April 1832 — (est. Frd. 24de Octbr. 1837 § 19) — for“

forkastedes med 49 Stemmer mod 8.

2) Lovforslagets § 33:
Den ved Forordningen af 6te April 1832 for hver Kjøbstad indførte Bygningskommission skal føre det ved nærværende Lov foreskrevne Tilsyn indensfor det Omraade, hvorfor Loven (ifølge § 1) gælder. Ingen ny Bygning maa derpaa opføres eller nogen Forandring af Bygningen, som falder ind under denne Lovs Bestemmelser, foretages, forinden Saa-dant er anmeldt for Bygningskommissionen, og sammes Tilladelse dertil er erhvervet. Anmeldelsen om en ny Bygning skal ledsages af et Grundriss over det tilføjede Arbejde. Naar Arbejdet er færdigt, skal den Byggende, forinden samme tages i Brug, erhverve Byg-