

Amts 3die Valgkreds (Barfob) har dernæst stillet det Endringsforslag, at naar det heder: Istedetfor de ovenfor omhandlede Skorstensrør skal det „være tilladt ogsaa“, da skal det forandres til „ogsaa være tilladt“ at benytte snevære Rør etc., en Rettelse, som i sproglig Henseende vistnok har Fortrinnet. Dørrigt er der, som sagt, ikke stillet Endringsforslag til dette Affnit.

H. M. Petersen: Det kan jo ikke være nogen Ofskand af stor Bigtighed, enten vi vedtage dette Forslag eller ikke, men jeg skjønner dog ikke rettere, end at Ordet „tør“ er aldeles overflødig. Den ærede Ordfører har nu vel oplyst, at dette Udtryk har en egen Betydning, men det er en ganske morsom Betegnelse med Ordet „tør“ Muursteen at ville tilkjendegive, at det skal være en Muursteen, som ikke staaer i Forbindelse med den egentlige Skorsteen, men jeg havde troet, at det skulde være betegnet noget ganske Andet derved. Det forekommer mig dog underligt, hvorledes man end tager det, at der bruges Udtrykket „en tør Muursteen“, jeg troer, at det maa være nok, at man blot satte en Muursteen; om man gjorde den fugtig enten med Leer eller Kalk, kunde der vistnok ikke være noget i veien for, og er den ikke tør, naar den kommer ind, saa bliver den det nok, naar den kommer i Nærheden af dette varme Sted; det behøver man ikke at sætte ind i Loven. Jeg maa derfor tilraade, at dette tørre Ord gaaer ud.

Justitsministeren: Hvad det af den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen) stillede Endringsforslag angaaer, kan jeg henholde mig til, hvad den ærede Ordfører har udtalt; jeg finder ingen Anledning til at lade dette Ord gaae ud. Det af den ærede Rigsdagsmand for Maribo (Barfob) stillede Forslag skal jeg ganske henstille til det ærede Things Afgjørelse.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) H. M. Petersens Forslag til § 15: 3ierde Passus, tredie Linie, udgaaer Ordet „tør“ forkastedes med 42 Stemmer mod 27.

2) Barfods Forslag til samme Paragraph: „være tilladt ogsaa“ (Linie 7. f. n.) (rettes til: „ogsaa være tilladt“ forkastedes med 36 Stemmer mod 28.

3) Lovforslagets § 15 (see Anhang A, Sp. 703—704.) vedtoges med 66 Stemmer mod 1.

4) Lovforslagets §§ 16, 17, 18 og 19 (see sammesteds Sp. 701—705) vedtoges uden Afstemning, da Viceformanden fandt en saadan usnøden, og den ikke forlangtes af Noget.

Det næste Affnit, som derpaa fattes under Forhandling, dannedes af §§ 20, 21, 22, 23, 24 og 25 med de dertil stillede Endringsforslag.

Ordføveren: Det Endringsforslag, som Udvalget har stillet til § 20, gaaer ud paa, at medens Udkastet forlanger, at forinden en ny Bygning paabegyndes, skal Bygningscommissionen have erklæret, at ikke alene Bandlebet er reguleret, men at der ogsaa til Bygningen gaaer en Bei af en tilstrækkelig Brede og i en ikke blot med Hensyn til den omspurgte Bygning, men ogsaa med Hensyn til det hele, deels bestaaende, deels paatænkte System af Gader og Beie, hensigtsmæssig Retning ud til en tilstødende offentlig Bei, saa har Udvalget foreslaaet, at Ordene „en ikke blot med Hensyn til den omspurgte Bygning, men ogsaa med Hensyn til det hele, deels bestaaende, deels paatænkte System af Gader og Beie“ skulle udgaae, saaledes at Bygningscommissionen kun skulde erklære, at Bandlebet var reguleret, og at der, hvor det behøvedes, var anlagt en Bei af tilstrækkelig Brede og hensigtsmæssig Retning ud til en tilstødende offentlig Bei o. s. v. Udvalget har nemlig troet, at det var tvivlsomt, om der i mange Kjøbstæder vare saadanne paatænkte Systemer af Gader og Beie, at det i alt Fald var tvivlsomt, om de vare gjennemtænkte med nogenlunde Klarhed, og at det ofte kunde være trykkende, naar det af Bygningscommissionen paabødes Bedkommende at