

indlægges i samme forandres til „naar Afstanden til den nærmeste Bygning ikke er større end 5 Alen,“ da skal jeg tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at Grunden til, at man beholdt Bestemmelsen om, at Gavlmuren, hvor Bjælker, Muurlægter eller andet Træværk indlægges i samme, skulde række 6 Tommer op over Taget, var den, at man tænkte sig, at denne Indlægning kunde skee saaledes, at Tagbjælken blev lagt ovenpaa Muren, og det vilde man forebygge ved at fordrø, at Muren skulde række 6 Tommer over. I de Tilfælde, hvor Bjælken ligger inde i Muren, og Muren da dækker Bjælken, meente man, at denne Bestemmelse om en Kam af 6 Tommer ikke behøvedes, og naar en saadan Anbringelse af Tømmerværket, hvorved Tagbjælken kommer til at ligge oven paa Muren, ikke er almindelig eller ikke lader sig anvende, kan jeg altsaa ikke have noget imod den af Udvalget foreslaaede Forandring. — Hvad angaaer Forslaget under Nr. 11, da kan jeg henholde mig til hvad jeg allerede tidligere har yttiet om dette Punkt. — Den Bestemmelse i § 8, at enhver Muur, som vender imod en anden Mand's Grund, i alle nye Bygninger skal være Grundmuur, har Udvalget foreslaaet udeladt. Denne Bestemmelse er netop indsat, for at Sidemurene ud til anden Mand's Grund skulde være af Grundmuur. Regjeringen er nemlig, som jeg før bemærkede, gaaet ud fra, at ved Brandgavle kun forstaaes Endegavle i Forhuset, og at Ydermuren i Sidebygninger ind til Naboen ikke kunde betragtes som Brandgavl; da det nu var af Bigtighed, at saadanne Bygninger ind til Naboen vare beskyttede mod Brandsfare, opstillede man, i Lighed med hvad der allerede nu gjaelder, at disse Sidemure skulde være af Grundmuur, selv i de Tilfælde, hvor det ellers er tilladt at opføre Bygninger af Bindingsværk, naar det nemlig er saadanne Bygninger,

der omtales i Slutningen af 1ste Paragraph af § 6, Genetages-Bygninger eller Genetages-Udbygninger paa ældre Bygninger. Da man imidlertid fandt, at det vilde være for strengt, som Betingelse for, at disse smaa Bygninger kunde opføres af Bindingsværk, at fordrø, at de skulde ligge 10 Alen fjerne fra anden Mand's Grund, indskrænkede man Afstanden til 5 Alen, idet man nemlig troede, at den Omstændighed, at saadanne Bygninger laae noget nærmere ved Naboen, ikke medførte videre Brandsfare. Jeg troer saaledes, at den Paragraph i § 8, som Udvalget har foreslaaet udeladt, ikke er overflødig, hvad det forekommer mig, den ærede Ordfører bemærkede, men at den har sin fulde Anvendelse, og jeg skulde derfor meget ønske, at den blev staaende. — Jeg kan vel ikke have noget imod, at der indrømmes dem, der have Gavle af Bjælke eller andet brandbart Materiale, en større Frist end 3 Aar til at ombytte dem med andre Gavle, men 20 Aar maa jeg dog finde at være et altfor langt Tidrum. Skuldederfor, hvad jeg ikke ønsker, dette Endringsforslag blive vedtaget, vil jeg forbeholde mig til 3die Behandling at stille et Endringsforslag, hvorved denne Tidfrist nedsettes betydeligt. Hvad Forandringerne, der ere gjorte til den sidste Deel af § 8, angaaer, da kan jeg ikke have Noget derimod at erindre, jeg anseer dem nemlig blot for Redactionsforandringer. Hvad Udvalgets Forslag til § 9 angaaer, da vilde jeg have mindre imod dette Forslag end mod det, der med Hensyn til et lignende Udtryk er stillet ved en af de foregaaende Paragrapher. Jeg finder ikke saamegen Betænkelighed ved at det overlades til Bygningscommissionen uden Amtets Approbation at afgjøre det, der omhandles i § 9, derfor vil jeg ganske henstille dette Endringsforslag til det høitærede Things Afgjørelse.