

Rigsdagstidende.

1858. Forhandlingerne paa Folkethinget. Nr. 217.

Tiende Session.

52de Møde.

Fredagen den 10de Decbr. Kl. 7 Aften.

(Fortsat.)

Jessen (forts.): Den Afstaaelse af Grundene, der fordres, er i Reglen kun meget ubetydligt; der fordres undertiden kun Afstaaelse af nogle Tommer, undertiden af nogle faa Alen for at faae en Bygning rykket saameget tilbage, at dens Facade kommer i Flygt med de andre Bygningers, og naar nu vedkommende Eier har en Grund, som maaskee er flere Tusinde Quadratalen, saa kan dog den Omstændighed, at han bliver tvungen til at rykke Bygningen nogle faa Tommer eller maaskee en $\frac{1}{2}$ Alen tilbage, ikke paa nogen Maade destruere Eiendommen eller betage ham Nytten af Bygningen. Det forekommer mig, at det dog i saadanne Tilfælde vilde være hoist ubilligt at forlange af Kommunen, at den skulde være pligtig til at overtage hele Eiendommen, som ofte kan være mange Tusinde Daler værd. Hvis vedkommende Eier forlangte, at en saadan Eiendom skulde overtages af Kommunen — deri vil vistnok Enhver, som kender Forholdene i Kjøbstæderne give mig Ret — saa vil dette være det Samme, som om han kunde nægte, at rykke Bygningen tilbage, thi der er vistnok ingen Skærmtasse i Kjøbstæderne, der er beredt paa at kunne kjøbe Eiendomme, og det bør vistnok heller ikke tilstodes Communalbestyrelsen, undtagen i meget vigtige Tilfælde, som f. Ex., hvor der var Tale om en Grund, som det i et eller andet stort kommunalt Diemed var nødvendigt for Kommunen at expropriere, men i

Reglen vil der kun være Spørgsmaal om at forlange Afstaaelse af Grunde for at danne en bekvemmere Færdsel eller for at gjøre Gaden mere regelmæssig, og i saa Fald synes det dog at være ubilligt, om Eieren aldeles vilkaarligt skulde kunne have Ret til at nægte Indrykningen eller, hvad der vil sige det Selvsamme, fordrer, at Kommunen skulde betale ham hele Eiendommen. Jeg vil derfor tillade mig i saa Henseende at forbeholde mig Ret til at stille et Endringsforslag til Idle Behandling, — forsaavidt ikke det ærede Udvalg, hvad jeg naturligtviis helst saae, vil gaae ind paa, hvad jeg nu vil tillade mig at yttre. Det forekommer mig nemlig, at der er Anledning til at stielne imellem om den Indrykning, der fordres, vil kunne være til Skade for Bygningens Gjenopførelse eller ikke. I det ene Tilfælde er jeg ganske enig i, at Eieren bør kunne fordrer, at hele Eiendommen overtages af Kommunen, men i det andet Tilfælde ikke. Jeg mener, at det Spørgsmaal, hvorvidt en saadan Indrykning vilde være til Skade for Bygningen eller ikke, maa, i dette Tilfælde som i andre, kunne afgøres efter uwillige Mænds Skjøn. Man kunde da gjøre en Tilsviining til denne Sætning i § 2 saaledes, at der kom til at staae, at Eieren kun var berettiget til, naar Indrykningen efter uwillige Mænds Skjøn befaandedes at være til Hinder for Bygningens Gjenopførelse, at forlange hele Eiendommen overtaget af Kommunen, hvortilmod det ikke skulde kunne være Tilfældet, naar den Indrykning, der forlangtes, ikke paa nogen Maade destruerede hans Eiendom. Jeg skal nu gaae over til Udvalgets Forslag under Nr. 4. Der staaer i Slutningen af § 3: Hvor de locale