

„Præsident“, „Comitee“. Lovsprøget har en betydelig Indflydelse rundt omkring i Landet, og jeg troer derfor, som sagt, vi maae være forsigtige med de Ord, vi sætte ind i Loven. Naar da nu Regjeringen, hvad der jo er bifaldet af det ærede Udvalg, har foreslaaet et saa velbannet danst Ord som „Afslyning“, saa skulle vi ikke gaae hen og forkaste det.

**Rosfod:** Efter at den ærede sidste Taler har havt Ordet, har jeg kun Lidet at tilføie. Jeg kan ikke være enig med den ærede Ordfører i, at det er en Smagssag, enten vi i en Lov søge at indføre fremmede eller hjemlige Udtryk for hvad vi ville betegne. Det er en Alvorsag og ingen Smagssag. Naar vi faae nye Begreber, saa maae vi ogsaa finde os i at faae nye Ord, og det maa være os en Glæde, at vi kunne danne et nyt Udtryk af Sprogets gamle Malm, og Ordet „afslive“, som er vidt forskjellig fra ligefrem at „fve“, er netop et godt danst Ord; det hedder paa Oldnordisk og Svensk „siga“, i den Betydning: at rinde langsomt ud eller af, og jeg troer neppe, vi paa et andet Omraade vilde kunne faae et nyttigere eller bedre Udtryk for den Tanke at aflede stadeligt Vand fra Jorden. Det er et Tidens Tegn, at dette Forslag om at indskrænke Modermaalet i dets lovlige Ret netop er kommet fra den Side, hvorfra det er kommet; det minder os om, at der i visse danske Egne tidligere er indkommen fra Befolkningen en Bøn til Regjertingen om at befrie den fra det Modermaal, som Danmarks Bjender netop havde vraget og bildt dem ind ikke var godt nok. Jeg troer, vi maae være Regjeringen Tak skyldig for, at den paa denne Maade har villet bevise, at de Herrer Landmænd maae tale saa engelt og frants, som de ville, udenfor Folke-

thingsalen, men her maa Modermaalet ikke fordærves ved Ord som „Draining“. Vi maae ikke være fremmede for, hvilken Indflydelse Brugen af Modermaalet har i det offentlige Sprog, og jeg har derfor den Tillid til det høitærede Thing, at det vil stemme imod dette Forslag af de 15 Medlemmer, saa at vi beholde Ordet „Afslyning“, der er et godt danst Udtryk, skjøndt det er nyt for det Begreb, hvorom her handles.

**Fischer:** Ja, jeg maa bekfende, at jeg hører til den Side, som den ærede næstførtige Taler begyndte at fremhæve, og som den ærede sidste Taler yderligere er gaaet løs paa. Jeg har virkelig dristet mig til at deeltage i at stille dette Forslag, men at det skulde være saa forfærdeligt, som den sidste Taler forestillede sig, at det skulde give Anledning til at fremmane saa forte Billeder, som han drog frem, det maa jeg indrømme, det havde jeg ikke tænkt mig. Sagen ligger stempel for mig; der er Spørgsmaal om at stryge et sletdannet Ord ud af en Lov. Det er ganske rigtig, at det er et Ord, som er fremkommet ved en Sammensætning af 2 Ord, som begge ere danske, men denne Sammensætning er slet, og den Brug, som her er gjort deraf, er falsk, det drister jeg mig til at paastaae (Rosfod: Ja, men den er gammel). Den er ikke meget gammel, thi den er ikke ældre end dette Lovforslag. Den første af de ærede Rigsdagsmænd, der drog tilfælt imod denne slemme Side, fra hvilken dette Forslag var kommet, bemærkede, at man skulde respectere danske Ord, naar de vare gode, og deri er jeg enig med ham; men ligesaameget maa jeg holde paa, at man skal slette Ord ud, som begynde at trænge sig frem, naar det er slet dannede danske Ord.