

Med Hensyn til Bestemmelsen i § 7, at Boets Varelager kan betroes Fallenten til Forhandling, troer jeg vistnok, at det kunde være meget ønskeligt, at det skete saa sjelden som muligt; det er sædvanligvis en stor Forurettelse imod Creditorerne, at Fallenten kan forhandle Varerne efter en Taxation; Taxationen skeer naturligvis i Fallentens Interesse, og det synes i og for sig noget usømmeligt, ligesom det ogsaa vækker Misnoie hos de andre Handlende, at en Mand, medens hans Bo er under Fallit, kan vedblive at have Udsalg; idetmindste opfattes Forholdet saaledes i Købstæderne.

**Ordføreren:** Ja, med Hensyn til den sidste Bemærkning af den ærede Taler skal jeg gjøre opmærksom paa, at netop paa den Maade, som Udvalget har foreslaaet denne Bestemmelse i sin nye § 11 affattet, ere Betingelserne, hvorunder en Fallent kan faa Varelageret sig overladt til Forhandling, bleve skærpede, idet det udtrykkeligen er blevet fremhævet, at Spørgsmaalet skal afgjøres af Skifteretten, efterat Boets Vedkommende havde havt Leilighed til at yttre sig derom; det er udtrykkelig sagt, at Creditorerne i en lovlig indvarslet Skiftesamling skulle have havt Afgang til at erklære sig derover, hvorhos der er tilføjet, at, forsaavidt der fremkommer nogen Indsigelse derimod, bliver Sagen at afgjøre af Skifteretten under Jagttagelse af de i § 7 ommeldte Hensyn. Ved hvad den ærede Taler bemærkede med Hensyn til § 9 skal jeg ikke opholde mig længere. Saavidt jeg forstod ham, er hans Bemærkning fremkaldt af en uklar Opsættelse af Udvalgets Forslag, og da han selv erkjendte, at det vilde være stridende mod juridiske Begreber, og jeg skal dertil føje, stridende mod de Begreber og Forestillinger, som gjælde og ere gangse i Handelsstanden, om man vilde gjøre nogen Forandring i saa Henseende, forstjellig fra, hvad Udvalget i den Retning har foreslaaet, ligesom han heller ikke har stillet noget Endringsforslag, troer jeg ikke, at det er nødvendigt videre at gaae ind derpaa.

**L. C. Larsen:** Jeg troer ikke, at det har været Meningen med den oprindelige § 8

at omstøbe den hidtil juridisk og mercantill anerkjendte Regel, at Connossementet giver Egenbomsret. Jeg troer, at det er ved en ikke aldeles nøagtig Overveelse af de Ord, man har indsat, at det er kommet til at see ud, som om man har villet omstøbe denne almindelig anerkjendte Regel. Det er idetmindste vist, at det ikke har været Meningen med det oprindelige Forslag fra Commissionen, hvort der heller ikke findes den Sætning om Varer, som indløbe til Boet efter Fallitens Udbrud.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Det subsidiaire Forslag af Udvalgets Mindretal (Alberti) til § 6:

§ 4de Linie indskydes: efter „hvert Bo“ „og til de i §§ 10 og 11 omhandlede Skiftesamlinger“, og Ordet „efterfølgende“ i samme Linie forandres til „andre“.

vedtoges med 34 Stemmer mod 26.

2) Lovforslagets § 6 med den vedtagne Forandring, saalydende:

Det i Placat af 21de April 1824 § 2 bestemte Varsel skal for Fremtiden kun gjælde for Indkaldelsen til den første Skiftesamling i hvert Bo og til de i §§ 10 og 11 omhandlede Skiftesamlinger, men indskrænkes for alle andre til 8 Dage. Ved saadanne Indkaldelser skulle de Gjenstande, hvorom Beslutning skal tages, korteligen betegnes.

vedtoges eenstemmig med 67 Stemmer.

3) Udvalgets Forslag:

Fødetfor Lovforslagets § 7 sættes en ny Paragraph, saalydende:

„Fra Registreringen i et Fallitbo undtages de fornødne Klædningsstykker til Fallenten og hans Familie. Anden Understøttelse af Boet, saasom ved Overdragelse af Huusgeraad, Overladelse af Beboelsesleilighed, Underholdningsbidrag i Penge o. s. v., kan kun tilstaaes, efterat Creditorerne i en særlig tillyst Samling have havt Leilighed til at erklære sig derover, og enten ingen Indsigelse skeer derimod eller en saa overveitende Deel af de Mødende sam-