

og med Hensyn til det ærede Thing troer jeg det slet ikke nødvendigt at sige Noget i den Henseende.

Schönberg: Forsaavidt den ærede næstsidste Taler yttrede, at dette Lovforslag, tværtimod hvad jeg og Andre have meent, vilde berøve den redelige og retsfindige Embedsmand den Tillid, han ellers kunde vinde hos Befolkningen, idet det derved paalagdes ham ved Evang at give Vedkommende Kundskab om sin Erklæring, medens han hidtil kunde gjøre dette frivillig, skal jeg hertil blot bemærke, at naar man lader Sagen staae, som den nu staaer, saaledes at Embedsmanden ikke er pligtig at meddele sine Erklæringer, vil der jo dog blive kastet et ubehageligt Skin netop paa de redelige Embedsmænd, der følge det af Regeringen udtalte Princip, at man ikke bør aabenbare Erklæringerne. Jeg kan ikke see det Bindende i den Slutning, at man ved at paalægge alle Embedsmænd ikke at hemmeligholde deres Erklæringer, berøver de redelige og retsfindige Embedsmænd Leiligheden til at vise, at de godvillig gjøre Noget, som de ikke behøve at gjøre. Jeg maa derfor vedblivende holde for, at Hemmeligheden i og for sig vækker Mistillid; det troer jeg Ingen skal benægte. I Conseqvens af hvad jeg tillod mig at yttre ved Sagens første Behandling, skal jeg derfor tillade mig at stemme for det af de fremsatte Ændringsforslag, som gaaer ud paa at gjøre Loven til en blot Udtalelse om, at Erklæringerne skulle være offentlige, med andre Ord for den Redaction af Forslaget, der ligeoverfor den høitærede Justitsministers Udtalelse viger saalangt tilbage som muligt.

Da ikke flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Barfods Forslag:

Slutningen af § 1 (Linie 6—10): „blive bekendt . . . yttre sig,“ ændres saaledes:

„blive bekendt med de Erklæringer, som

afgives over samme, skal der gives ham Leilighed hertil.“

forkastedes med 35 Stemmer mod 31.

2) Sammes Forslag:

Slutningen af § 1 (Linie 6—10): „blive bekendt . . . yttre sig,“ ændres saaledes:

„blive bekendt med de Erklæringer, som afgives over samme, skal der gives ham Leilighed saavel hertil, som til skriftlig at yttre sig om dem.“

vedtoges med 40 Stemmer mod 14.

3) Lovforslagets § 1, med den vedtagne Forandring, saalydende:

„Naar den, der har indgivet Ansøgning til en offentlig Autoritet i en ham vedkommende Sag, eller Klage over en Embedsmand eller anden Bestyrer af et offentligt Anstiggende, i Ansøgningen eller Klagen har forlangt at blive bekendt med de Erklæringer, som afgives over samme, skal der gives ham Leilighed saavel hertil, som til skriftlig at yttre sig om dem.“

vedtoges med 60 Stemmer mod 12.

Lovforslagets § 2 (see Anhang A. Sp. 582) vedtoges uden Afstemning, da Formanden ikke fandt en saadan fornøden, og den ikke forlangtes af Rogen.

Med 66 Stemmer mod 10 henvises derpaa Sagen til 3die Behandling.

Ændringsforslag indtrævedes indtil næste Dags Middag.

Det næste Nummer paa Dagsordenen var Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Forordningen af 3die Decbr. 1828 om Brugen af det stemplede Papir. (Lovforslaget findes i Anhang A. Sp. 593).