

ikke vare det, og i den Henseende ere 2 Personer udpegede; men dette kan saameget mindre komme i Betragtning, som disse Personer ikke engang have mødt og afgivet Stemme. Forøvrigt maa det erkendes, at Valglisten vistnok have været meget ufuldstændige; men det er ogsaa tilkjendegivet Bedkommende fra Indenrigsministeriet, at man forventer, at disse Lister for Fremtiden ville blive holdte i en bedre Orden. Jeg skal hertil sige, naturligvis ikke som nogen Grund, hvorpaa vi støtte vort Resultat, men kun som en Bemærkning, at Byfogden har oplyst, at i alle de Aar, i hvilke Valglisten have været udlagte i Hillerød, har ingenstunde nogen Valger indfundet sig for at eftersee, om hans Navn fandtes derpaa.

Den anden Anke gaaer ud paa, at man har afvist Personer fra at give Stemme, uagtet deres Navne fandtes paa Listen; men dette er grundet paa en Misforstaaelse fra Klagerens Side. Efter Valgloven skal der nemlig foruden den almindelige Valgliste udfærdiges særskilte Lister, paa hvilke de Personer skulle opføres, som i Aarets Løb opnaa de Betingelser i Henseende til Alder, Bopæl osv., som de ikke havde, da den almindelige Valgliste blev forfattet. En saadan Liste har ogsaa været fremlagt i Hillerød og derpaa findes de Personers Navne, hvorom det her gjælder, men vel at mærke med en saadan Bedtegning, at de ikke vare Valgere paa den Dag, Valget blev afholdt. Klagerne have vel ogsaa Ret i, at disse Personers Navne fandtes paa en fremlagt Liste; men da der fandtes den nævnte Bedtegning, kunde de jo ikke antages til at afgive Stemme. Om det forøvrigt har været urigtigt, at de havde en saadan Bedtegning, er en anden Sag; men det er en Selvfølge, at det maatte være Bedkommendes egen Sag at paasee dette.

Der er endnu en tredie Omstændighed, hvorefter man har meent, at dette Valg skulde være ugyldigt, nemlig den, at fra et af Landsognene var den originale Liste ikke fremlagt. Nu er det vistnok rigtigt, at de originale Lister efter Valgloven skulle fremlægges,

men Loven af 10de Decbr. 1852 § 6 siger: „Savnes nogen original Valgliste, skal den tilstedeværende Afskrift benyttes ved Valget.“ En saadan Afskrift har ogsaa været tilstede og er ogsaa bleven benyttet, og denne Anke maa altsaa efter Udvalgets Formening anses for ubesøjet. Forøvrigt maa det ogsaa med Hensyn til dette Punkt bemærkes, at Indenrigsministeriet har tilskrevet Bedkommende om for Fremtiden at holde sig den Regel efterrettelig, at de originale Valglisten skulle være tilstede.

Udvalget maa altsaa eenstemmig være af den Formening, at der ved dette Valg ikke har fundet Noget Sted, der kan gjøre det ugyldigt, og maa derfor indsille det til Stadfæstelse. Jeg skal endnu kun tillade mig den Bemærkning, hvorpaa vi dog naturligvis ikke have støttet vort Resultat, at, om ogsaa alle disse Klagepunkter vare befundne rigtige, havde det ikke gjort det Allermindste med Hensyn til Udfaldet. Klagerne have nemlig sagt, at 50—60 Valgere vare udeladte; dette er nu vist meget overdrevent; men selv om vi tage 60 og dertil lægge de 3 Personer, om hvem det hedder, at de ere afviste, faa vi dog kun et Antal af 63, og om vi ogsaa antage, at alle disse 63 vilde have mødt og stemt for Mouritzen, havde det ikke gjort noget til Sagen, idet Jespersen ved den skriftlige Afstemning havde et Dvertal af 69 Stemmer.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, fattes den af Ordføreren paa Udvalgets Begne gjorte Indstilling: at Valgbrevet for Folkethingsmanden for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Jespersen) anerkjendes gyldigt under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 79 St.

Formanden: Jeg skal saaledes erklære Justitsraad Jespersen for lovlig valgt Folkethingsmand for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds og lade ham overlevere Edsformularen til Underskrift.

Den underskrevne Edsformular modtoges derpaa til Opbevaring i Archivet.]