

at Thinget ikke kan Andet end erklære det fæste Valg for gyldigt. Naar man siger: lader os undersøge, om der er fæstet nogen Feil mod Lovformeligheden og lader os domme derefter, saa siger jeg: nei! det gaaer ikke saa let, det kommer an paa, selv om man anerkjender, at der muligviis kunde være begaaet en saadan Feil, om den er af den Besskaffenhed, at den svækker Valget, at den gjør Valget ugyldigt. Vi have jo idelig Valg her, hvor vi anerkjende, at der er begaaet Feil, men hvor vi sige: de Feil ere dog ikke af den Besskaffenhed, at Valgets Gyldighed derved svækkes. Jeg kan imidlertid ikke indrømme, at der skulde have været Valg, hvor Thinget havde anerkjendt, at der havde fundet Valgbestikfelses Sted, og desuagtet erklæret Valget for gyldigt. — Den ærede Taler, som sagde dette, kan for sit Bedkommende troe, at der har fundet Valgbestikfelses Sted, men at Thinget skulde have anerkjendt dette, og desuagtet erkjendt et Valg for gyldigt, nei, det er ikke fæstet! Man kan ikke lade en sliq Ytring staae hen uimodsagt, som om Valgbestikfelses kunde finde Sted, uden at Thinget, naar det kom til Kundskab derom, erklærede et saadant Valg ugyldigt; det er derfor, at jeg tillader mig at modsigge den. — Naar vi gaae nærmere ind paa den foreliggende Sag, saa maae vi sjælnel imellem selve Valgacten og Valglisternes Affattelse, hvilket er to ganske forskjellige Ting. Der kan være begaaet Tusinde og atter Tusinde Feil ved Valglisternes Affattelse, uden at det gjør Noget med Hensyn til Valgenes Gyldighed; ere Valglisterne engang tilstede, have de ligget ude deres Tid, saa ere de, hvilke Feil og Udeladelser der end maatte findes i dem, dermed afsluttede. Jeg skal indrømme, at der her er begaaet en Feil i Valglisten, idet dette ulykkelige „æ“ er blevet til „ee“. — Ja, det er den Ulykke, der er fæstet, og som har givet os saa meget at bestille idag. — Denne Feil er, som sagt, begaaet, og som Undskyldningsgrund er der blevet anført Navnets oprindelige Utydelighed; jeg har selv været saa lykkelig at see Navnet, men ogsaa jeg har været i Tvivl, om det skulde være et „æ“ eller „ee“, hvormed det er skrevet. Jeg kan ikke see Andet, end at det er Bedkommendes egen Sag, naar

han vil være fuldkommen sikker, da hver Gang selv at eftersee Valglisten, for at see, om hans Navn er stavet paa rette Maade og indført paa rette Sted; thi det er jo en Besskaffenhed ved Valglisten, som er foreskrevet ved Valgloven, at den skal være affattet alfabetaisk, og det er altsaa urigtigt, at En, der staver sit Navn med „æ“ kommer til at staae under „ee“. Der er altsaa begaaet en Feil, men en Feil, som ikke kan have Indskydelse paa selve Valghandlingen. Naar vi nu gaae over til selve Valghandlingen, til Valgbestirelsens Fremgangsmaade, da kan jeg ikke Andet end anerkjende, at det ikke kan kaldes en Feil, naar Valgbestirelsen, da den ikke paa Valglisten under „æ“ finder det Navn, som der burde findes, siger til den Paagjældende: det findes ikke. Bedkommende kunde itide, dengang Valglisterne laae frem, have bevirket denne Overførelse fra „ee“ til „æ“. Valgbestirelsen havde iøvrigt heller ikke begaaet en Feil, saafremt den havde fundet Manden under „ee“, dersom den da havde sagt, ja, uagtet han staaer som „Næblerød“, saa er det dog ganske vist den samme, der staaer opsøgt som „Næblerød“, vi kunne derfor antage det for samme Navn og tage imod hans Stemme; det beroer i sliqe Tilfælde paa de Handlendes Conduite. Men det kan ved en saadan Leilighed ikke paa hvile Valgbestirelsen at gennemgaae Listen for at eftersee et Navn, men kun at see, om Navnet findes der, hvor det skal findes, nemlig efter den alfabetaiske Orden; Spørgsmaalet dreier sig derfor om, at der kun er een Stemmes Forskjel, og jeg negter ikke, at dette efter min Formening har den største Betydning; dersom der f. Ex. havde været hundrede Stemmers Forskjel, saa vilde vi slet ikke have havt den lange Discussion idag. Det, som det kommer an paa, det er at udfinde Valgernes virkelige Mening og Billie, og naar vi see, at den stedfundne Feil ikke har havt nogen Indskydelse paa det, der var Valgernes Billie, saa kunne vi ikke tillægge denne Feil nogen videre Betydning, og jeg kan, selv om det maatte være Tilfældet, at man havde gjort Uret i ikke at modtage den paagjældende Valgers Stemme, derfor ikke finde, at der er Anledning til at cassere Valget. Jeg troer, at man i den Henseende maa