

veed ikke, om den ærede Formand tillader, at jeg oplæser det.

**Formanden:** Jo!

**Ordføreren:** Det nævnte Brev lyder saaledes:

„Til det høie Folkething!

Det er med stor Forundring, at jeg allerede tidligere har maattet erfare, at Andre have ført Klage over, at min Stemme ikke blev modtaget ved det sidste Folkethingsvalg i Kjøbenhavns anden Valgkreds, men det er med endnu større Forundring, at jeg seer, at det høie Thing endnu anseer Valgets Gyldighed for tvivlsomt, efterat jeg har afgivet Forklaring for den ærede Valgbestyrelse.

For at imidlertid ingen Misforstaaelse skal finde Sted, vil jeg her tillade mig at gjentage for det høie Thing, hvad jeg allerede har forklaret for Valgbestyrelsen.

Ved den navnlig Afstemning traadte jeg frem for Protocolen, nævnte mit Navn og tilføiede „jeg stemmer for Lange“. Man søgte nu mit Navn paa Listen, men det kunde ikke findes der, og man kunde da ikke modtage min Stemme. Det ærgrede mig, vil jeg tilstaae, men jeg maatte troste mig ved, at det gif mange Andre ligesaa.

Efter min Formening stiller altsaa Sagen sig saaledes. Er det rigtigt, at min Stemme ikke blev modtaget, saa er Hr. Lange dog valgt med een Stemmes Majoritet; er det derimod urigtigt, saa er han, efter den Erklæring, jeg strax afgav til Protocolen, men som ikke blev tagen tilfølge, og som jeg herved gjentager, „at jeg stemmer for Lange“, valgt med to Stemmers Majoritet. Jeg kan da ikke forstaae, hvorledes min Stemme skulde kunne gjøre Hr. Langes Valg tvivlsomt.

Slutteligen maa jeg for det høie Thing nedlægge en bestemt Protest imod, at No-gen i denne Sag ansees for at være op-

traadt med Klage paa mine Begne, da jeg dertil ingensomhelst Anledning har givet.

Kjøbenhavn d. 7de October 1858.

Underdanigst

A. S. Næblerød.

Jeg skal blot hertil knytte et Par enkelte Ord med Hensyn til hvad den ærede Rigsdagsmand, der før talte (H. M. Petersen), bemærkede. Det fremgaaer af Brevet, at Hr. Næblerød har afgivet en Erklæring til Valgbestyrelsen, som nogle Dage efter Valget henvendte sig til ham, og denne Erklæring gaaer, som forhen af mig bemærket, ud paa, at han vilde have stemt paa Lange. Men af dette Brev see vi endvidere, hvad iøvrigt ogsaa underhaanden er meddeelt Udvalget, at Hr. Næblerød, strax da han mødte ved Protocolen, sagde: „Jeg stemmer paa Lange!“ Med Hensyn til hvad den ærede Rigsdagsmand for Kbhvns. Sde Valgkreds (Rimestad) bemærkede, maa det ogsaa være mig tilladt at sige et Par Ord. Udvalget har ikke direkte støttet sig paa, at en Mand, hvis Navn ikke staaer paa rette Sted i Valglisten, slet ikke staaer derpaa, men det har støttet sig paa, at der ikke foreligger Noget, der kunde gjøre Valget ugyldigt. Valgbestyrelsen kan umulig have forseet sig ved at sige til en Mand, som hedder Næblerød, at han ikke findes paa Listen, naar Navnet ikke staaer paa det Sted, hvor det skulde staae. Vil man gaae et Skridt videre og sige: Det er en Feil, at Navnet ikke stod der, saa bliver Svaret ganske simpelt: denne Valger maa ligesaa vel som alle andre paasee, om hans Navn staaer der, hvor det skal staae.

**Ischærning:** Jeg kommer ikke nogenstunde mere end nu til at beklage, at vi ikke her have det tidligere ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds, som sidste Gang ikke blev valgt, thi han vilde have givet mig den fuldeste Understøttelse i at anerkjende, at man ikke kan forlange et Valg invalideret, fordi