

Rigsdagstidende.

1858. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 190.

Tiende Session.

48de Møde.

Mandagen den 6te December Kl. 7 Aften.

(Fortsat.)

Winther: Med Hensyn til det Davidsenske Legats Gods skal jeg tillade mig at oplyse, at dettes Bestemmelse er at tilvelebringe Midler til Fattiges Underholdning i forskellige Communer, som ere nævnte i Testamentet; dernæst har selve Fæstegodsset, der bestaaer af en heel By, Rude By i Saxild Sogn, en saadan Bestemmelse, at det skal være til Fordeel for Fæsterne der. Det er nemlig indrettet saaledes, at Fæstet gaaer i Arv i de Familier, som ere i Besiddelse deraf, og forsaavidt disse uddøe, skal Enhver, der er født der paa Godsset, være berettiget til at faae Steberne i Fæste. Grunden til, at jeg tillod mig forrige Gang at omtale, at det kunde være ønskeligt at faae dette Gods bragt ind her, var, fordi de derværende Fæsteforhold ere i høi Grad udviklede og frembyde høist ubehagelige Scener. Der er saaledes i dette Dieblik en Sag for Høiesteret, hvorved der forsøges paa at faae en Fæsters Enke sat ud af Gaarden til Fordeel for hendes afdøde Mand's Søn af første Ægteffab; dette er af det Slags Tilfælde, som vistnok ere yderst sjeldne, men som dog ere uhyggelige, og helst maatte forebygges for Fremtiden derved, at Godsset bliver solgt. Det er mig ogsaa bekendt, at de derværende Fæstere flere Gange have andraget hos Stiftsøvrigheden om at maatte faae Gaardene tilkjøbt, men den har navnlig i de senere Aar svaret, at, saalænge denne Sag ikke var afgjort fra Domstolens Side, kunde den ikke indlade sig derpaa. Der kan vist ikke være

nogen Tvivl om, at dette Gods maa henregnes til Begrebet „offentlige Stiftelser's Gods“, og derfor var det, at jeg ved den forrige Behandling ønskede at faae det optaget i Fortegnelsen over det Gods, som efter denne Lov skal kunne afhændes.

Ordføreren: Da jeg forrige Gang havde Ordet, oversaae jeg, at der til § 1 under Nr. 3 af Udvalget er stillet det Forslag, at Ordene: „Selveiendom eller“ skulle udgaae i 9de Linie i § 1. Dette Forslag er en ligefrem Følge af, at et Ændringsforslag til § 7, som under 2den Behandling var stillet af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgfreds (Tillisch), og hvorved der i Loven tilsigtedes tilføjet, at Bøndergodsset skulde overgaae til Selveiendom eller Arvesætte, blev forkastet med en stor Majoritet, og naturligvis maa Benævnelsen hele Loven igjennem være eensartet.

Tillisch: Jeg vil blot tillade mig at gjøre opmærksom paa, at i de 2 Ændringsforslag, der under Nr. 1 og 2 ere stillede til § 1, findes der en Form, som aldeles ikke passer til hele den øvrige Paragraph; thi den Genitivform, som findes i begge Forslagene, nemlig: „Seminariefondets“ og det „Davidsenske Legats“ kan ikke sættes ind i Loven, saaledes som den nu er affattet.

Monrad: Det er meget rigtigt, men jeg tilstaaer, at jeg anseer det for en Trykfeil.

Ordføreren: Ja, det er aabenbart en Trykfeil.