

hvorledes det virkelig forholder sig. Efter den ærede Rigsdagsmands Udtalelse troer jeg altså, at vi maae stemme for et af de foreliggende Forslag, og da vil jeg ikke nægte, at det subsidiære Forslag synes mig bedst at fyldestgjøre de Fordringer, der kunne stilles.

Da ikke flere begjærede Ordet, vare Forhandlingerne sluttede.

Formanden: Jeg maa med Hensyn til Afstemningen bemærke, at den Omstændighed, at en Forslagsstiller betegner sit Forslag som principalt eller som subsidiært, kan ikke gjøre nogen Forandring i den sædvanlige Afstemningsmaade; det vilde ellers staae i Medlemmernes Magt at forrykke den hele Maade, hvorpaa Afstemningen skal finde Steed, og det vilde endogjaa ofte gjøre den umulig, da naturligvis hvad den ene ønsker principalt, kan den Anden ønske subsidiært, og ved at betegne dette vil han altsaa faae ligesaa god Ret som Forslagsstilleren. Jeg kan altsaa ikke tage Hensyn til denne Slags Bemærkninger fra Forslagsstillerne, men maa følge den sædvanlige Maade, hvorpaa vi stemme. Det er derfor en Nødvendighed, at vi først maae stemme over det Forslag, som Forslagsstilleren har kaldt sit subsidiære, og forsaavidt dette Forslag skulde blive forkastet, da vil der blive at stemme over Ændringsforslagene til § 1 og derefter over selve § 1.

Man gik derpaa til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Schjern:

at § 1 kommer til at lyde, saaledes:

Naar navnlig Afstemning finder Steed ved et Folkethingsvalg, tillades det hver af de Candidater, paa hvilke der kan stemmes, i det Tilfælde, at Localiteterne forbyde det fri og almindeligere Tilsyn, som særegen Tilsynsmand ved Afstemningen at besikke en dertil villig Valger ved hver Valgliste.

ved toges med 49 Stemmer imod 24.

Formanden: Jeg sætter derefter Lovforslagets §§ 2, 3 og 4 med de dertil stillede Ændringsforslag under Forhandling.

Monrad: Maaatte jeg spørge: Kommer ikke § 1 under Afstemning?

Formanden: Det ærede Medlem veed fra tidligere Tid, at jeg bruger ikke dobbelt Afstemning.

L. C. Larsen: Siden dette Forslag er fremkommet, har, som bekendt, Indenrigsministeren ved Circulaire af 1ste November d. A. paalagt Amtmændene, at de, efter at der er afholdt Folkethingsvalg, skulde gjøre Indberetning til Ministeriet om Udsaldet af Valghandlingen efter den af Valgbestyrrelsen førte Valgprotokol. Derved vil jo vel Niemedet med disse Paragrapher i det Væsentligste opnaaes; men jeg troer dog, at der er Anledning til at føre nærværende Forslag videre. Det forekommer mig nemlig, at man ikke let bør tilstede, at der gives Valgbestyrrelserne selv Paalæg af Dyrigheden udenfor dem, der allerede indeholdes i Valgloven, men at en saadan Pligt, som man ønsker dem paalagt, helst bør paalægges dem ad Lovgivningsveien. Dertil kommer, at det Paalæg, som den ærede Indenrigsminister har givet, dog ikke er saa fuldstændigt som det, der indeholdes i Forslaget, idet det deels kun angaaer Folkethingsvalgene, deels kun forlanger, at der skal gjøres Indberetning om Udsaldet af Valghandlingen efter den af Valgbestyrrelserne førte Valgprotokol, uden at der forlanges en selvstændig Udskrift, og det desuden heller ikke gaar saa vidt, som jeg troer, at det bør gaae, idet jeg mener, at der tillige bør forlanges en Udskrift af Valgbrevene. De Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, gaar kun ud paa at fuldstændiggjøre Forslagene i §§ 2, 3 og 4, idet man, foruden at have en Udskrift af, hvad der er tilført Valgprotollen om det stedfundne Valg, tillige skulde have en Gjenpart af Valgbrevet, hvorved enhver Betænkelighed ved at prøve dette, inden den Rigsdagsmand, som har faaet det, bringer det med sig, vil falde bort.