

ningsarbejder i den nuværende Lovgivning, og jeg maa bede de ærede Medlemmer erindre, at Afsvningen ikke er Andet end en Bandsafledning i en ny Form. Naar man har yttret, at det ikke var den gjældende Regel i den bestaaende Lovgivning, da skal jeg henvise til Forordningen af 25de Juni 1797, hvor det staaer udtalt med klare og tydelige Ord, ligesom ogsaa i Forordningen af 29de Juli 1846 §§ 18 og 36, og det er anvendt i §§ 40, 42, 43, 44, og staaer saa klart, at Ingen kan misforstaae det, i § 53, som navnlig indeholder det, hvorom der her nærmest er Tale; idet nemlig denne Paragraph handler om nye Bandsanlæg, siges der: „Med Hensyn til de fremtidige Vedligeholdelsesomkostninger, hvilke den eller de, over hvis Forder saadant Bandleb kommer til at gaae, vil have at afholde.“

Som jeg tillod mig at bemærke forrige Gang, da jeg havde Ordet, er det ikke Noget, der er grebet ud af Luften, men derimod Noget, som enhver praktisk Mand maa erkende for at være absolut nødvendigt, at der nemlig gives en fast Regel i de Tilfælde, hvor ingen contractmæssige Bestemmelser findes, det være sig nu, at Vedligeholdelsesbyrden skal paahvile den, til hvis Fordeel Ledningen er anlagt, eller den, over hvis Grund den gaaer, det er ligegyldigt, men en Regel maa der være, thi ellers vil der, trods Alt, hvad den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tscherning) har anført, blive Trætter og maaffke Processer, hver Gang der er Spørgsmaal om at faae et Bandleb vedligeholdt, og det kan Ingen være tjent med. Naar Lovgivningen har valgt den Vej, at lade den Eier, over hvis Grund en Bandlebning gaaer, vedligeholde den, da er det grundet i, at det er det meest Praktiske, og det, der giver de færreste Bandskeligheder. Der er ikke Spørgsmaal om, at Den, over hvis Grund Bandlebningen gaaer, er den Andens Forvalter eller Opsynsmand; nei! han er sin egen Forvalter, thi Pligten byder ham at have Tilsyn med Anlægget, at det bliver godt og henstgtsmæssigt, da han jo senere skal vedligeholde det. Jeg maa, trods Alt hvad der er sagt imod denne Paragraph, dog holde den for at være

en saa væsentlig Bestanddeel af det hele Afsnit om Bandsafsvningen, at jeg maa tilstaae, at det er min Overbevisning, at, hvis det ærede Thing skulde stemme denne Paragraph ud, vilde det være det Fornuftigste at udstemme det hele Afsnit om Bandsafsvningen; thi Resultatet vilde blive, at Bandsafledningen vilde være flettere stillet ved denne Lov, end den vilde være, om det ingen Lov udkom. Det staaer anført i § 10 saavel som i Motiverne til Regjeringens Udkast, at de almindelige Regler om Bands Afledning ogsaa skulle være gjældende for Afsvningen. Der kan fornødtvis ikke være Tvivl om, at, dersom disse Lovbestemmelser ikke komme ud, maade de gjældende Bestemmelser om Bands Afledning være de, hvorefter Dommen i ethvert Tilfælde vil være at sælde. Nu maa jeg bemærke, at, hvis man tager denne Paragraph ud af Lovudkastet, vil man sætte Bands Afledning ved Draining under langt flettere Betingelser, end den er under efter den nugældende Lovgivning. Som allerede bemærket har den nu bestaaende Lovgivning det Fortrin, at den indeholder bestemte Regler for, hvem Vedligeholdelsespligten paahviler, naar der ikke ved Contract er tilveiebragt en anden Ordning, og det er der efter denne Paragraph Intet tvivlen for; kunne de Vedkommende blive enige derom, da staaer det til dem; men naar der ingen Bestemmelse er tagen i saa Henseende, maa der være en fast Regel, som siger, hvorledes der skal forholdes i paakommende Tilfælde. Ogsaa i denne Henseende har dette Afsnit af Loven stillet Drainingen uheldigere, end om der det ingen Lov udkom, idet man har borttaget den Deel af den bestaaende Lovgivning, hvorefter Enhver er pligtig til at deeltage i Beføstningerne, naar han ikke selv, men Landvæsenkommisjonen eller Synsmændene skjønte, at han har Nytte af Foretagendet; det har man taget ud af Loven ved Regjeringens Udkast, og jeg skal ikke videre argumentere derom for Diebliffet; jeg skal erkende, at det hertillands, men ogsaa kun hertillands, endnu er noget Nyt, hvis Nytte man ikke endnu fuldkomment har anerkjendt, og jeg finder det derfor rimeligt, at man ikke er gaaet saavidt, at man tvinger Folk til at betale Fordele, som de ikke