

skal da først vende mig til Nr. 1 i det nævnte Forslag. Dette Punkt siger, at den, der vil draine, er berettiget til at føre det Vand, han skal modtage fra et ovenfor liggende Jordsmon, over sin Grund i lukkede Rør, men der stiller sig en heel Deel praktiske Forhindringer i veien derfor, naar det skal gennemføres i Virkeligheden. Det er nemlig foreslaaet, at den, der vil draine, skal bekendtgjøre det, for at hans Naboer, der have højere liggende Jorder, kunne tage Deel med deri, hvis de ville. Nu bekendtgjør han det altsaa, men hans Naboer ville ikke tage Deel i Anlægget; jeg sætter nu, at to Mands Jorder ligge ovenfor ham, saa at han altsaa skal modtage Vandet derfra. Jeg vil kalde denne Mand A og de andre B og C; A kan ikke faae de Andre til at gaae med, han maa sølgelig skjutte sig selv, og han overveier nu, hvor stort et Rør han maa benytte for at kunne tage imod det Vand, der kommer fra B og C; han kommer til den Erkjendelse, at et tre Tommers Rør er tilstrækkeligt, og den ærede Ordfører har jo allerede omtalt, at man ikke vælger noget stort Rør, naar man kan bruge et mindre, og det af 2 Grunde, dels fordi det større Rør er forholdsvis meget dyrere end de mindre, og dels er der ogsaa tekniske Forhold, som gjøre, at man ikke vælger et altsaa stort Rør, da det er godt, at Rørene engang imellem løbe fulde af Vand, for ikke at blive forstoppede. A vælger altsaa de mindste Rør, han kan skjønne, han kan nøies med for at modtage Vandet fra de 2 Naboer B og C; det viser sig, at hans Calculer er temmelig rigtig, hans 3 Tommers Rør kunne godt modtage Vandet; men B og C komme nu til den Erkjendelse, at de bør udgrave deres Jorder; den Eine udgraver en Mose, den Anden ligesaa, og Vandet løber nu saa stærkt ned til A, at 3 Tommers Røret ikke er tilstrækkeligt til at modtage det, hvorfor det løber ud over hans Jorder og gjør ham Skade, da det jo kan være midt i Sommer-tiden, naar hans Sæd staaer i den bedste Flor. Jeg vil nu tillade mig at spørge, om man har tænkt sig, hvo der skal erstatte denne Skade, eller ere B og C ikke berettigede til saaledes at slippe deres Vand ned paa hans Ager? Jeg vil henstille til den ærede Ordfører,

om han muligvis vil besvare dette Spørgsmaal. I Slutningen af samme Nummer heder det, at de, der ikke have villet deeltage i Anlægget; ikke senere kunne fordre nogen Forandring foretaget i Ledningen uden paa deres egen Bekostning; det vil altsaa sige, at hvis B og C, som jeg har tilladt mig at benævne dem, senere skulde komme til den Erkjendelse, at de nu ville draine og slutte sig til A's Ledning, skal det skee paa deres egen Bekostning, men det kan ikke skee uden at optage hele A's Drainingsanlæg, eller ogsaa maa der lægges et nyt Hovedledningsrør ved Siden af, hvad der er forbundet med saa overordentlig store praktiske Vanskeligheder, at det næsten er udsørligt. Naar vi nu vende os til Nr. 2, hvorefter den, der drainer, og som jeg har tilladt mig at benævne med A, er berettiget til at føre sine Hovedledninger under anden Mands Grund, saa komme vi til de samme Vanskeligheder. Vi sætte nu, at han har sin Ledning under sin egen Grund, og at han begynder med et 3 Tommers Rør; saa maa han naturligvis ende med et noget større, idet han dog ogsaa gjør dette Rør saa lille som mulig. Hvorledes skal det saa tænkes, at nogen senere skal kunne faae Ret til at stikke sin Drainledning ind paa A's Hovedledning, som netop kun er tilstrækkelig til at tage mod alt det Vand, som han selv skal bortlede. Den praktiske Vanskelighed ligger ikke alene deri, at hans Hovedrør fornuftigvis ikke kan være indrettet saaledes, at det kan modtage Vandet fra den anden Mands Grund, under hvilken det gaaer, men ogsaa deri, at en anden Mand skal have Tilladelse til, om jeg saa maa sige, at angribe A's Hovedledning, der let paa den Maade kan blive forstoppet, uden at den Mand, der bevirker dette, kan gjøre for det. Jeg foresætter, at der ikke har været den mindste Hensigt til at gjøre A's Ledning Skade, men det kan dog overordentlig let skee, hvad der vil indrømmes af Enhver, som har havt med disse Anliggender at gjøre. Vende vi os nu til Nr. 3, hvori det er paalagt den, under hvis Grund en saadan Vandledning gaaer, at vedligeholde den, saa har den ærede Rigsdagsmand for Holb. Amts 2den Valgfreds (Eschering) allerede omtalt, hvor urigtigt det er at