

ligt Afsløb. Det kan nemlig vel være Tilfældet, hvor en Mand, som saaledes var pligtig at modtage Vand over sin Grund fra en tilsvarende Grund, at der endnu ikke var et saadant Vandløb, men at et nyt Vandløb dertil udfordredes. Efter den foreslaaede Bestemmelse vil det være Bedkommende tilladt isædsvend for en aaben Grøft, som han efter den hidtil gjældende Lovgivning skulde have, at lade Vandet føre igjennem sin Grund i lukkede Rør, og i det Tilfælde kunde der ikke være Tale om, at Vandets Afsløb formindskedes, da der hidtil ikke har været noget Vandløb; men Udtrykket vil være adæqvæt, naar det kommer til at hedde, at Vandet maatte have det fornødne Afsløb. Forsaavidt som det i § 3 hedder, at den, til hvis Nytte Anlægget er sset, bliver pligtig til, naar der udtræves Nedlægning af nye Rør, at bestoie Saadant, saa er jo vel Meningen dermed, at han er forpligtet til at bestoie hele det Arbejde, som dermed er forbundet, ikke alene Anskaffelsen af de nye Rør, som skal nedlægges, men ogsaa det Jordarbejde, som dermed er forbundet. Hvis det ikke er Meningen, saa troer jeg ikke, at Redactionen er heldig. Det var kun disse Bemærkninger, jeg vilde tillade mig.

Flo: Jeg skal blot tillade mig nogle faa Bemærkninger. For det Første støtter jeg den ærede Rigsdagsmand for Præsto Amts Ste Valgfreds (Schroll). Jeg kan ikke indsee efter de Forhold, som ere tilstede i Jylland, hvor Arealerne ere saa store, at dersom en Mand vil til at draine sin Jord, og hans Nabo skulde undergives de Forhold, som der ere paapegede, da troer jeg, at det kunde træffe sig og være Tilfældet, at det paa mange Steder kunde medføre denne Mandes Ruin. Man maa betænke, at det mange Steder i Jylland er Tilfældet, at en Jord paa 2 à 3 Tdr. Hartkorn har flere 100 Tdr. Land. Dersom man nu vil antage, at der kom en Mand, som eier en stor Capital, og siger: Jeg vil have min Jord drainet, og det gaaer ud over hans Nabo eller flere Naboer, skulde disse Folk da ved Lov tvinges til en saadan Beføstning. Da troer jeg, det vil være et stort Indgreb i Eiendoms-

retten, maaskee et af de største, som Rigsdagen nogenstunde har vedtaget ved Lov, og derfor vil jeg anbefale Thinget ikke at gaae ind derpaa.

Monrad: Det stiller sig for mig, som om den 3die Post i det ærede Udvalgs Forslag til en ny § 12 ikke er saa ganske klar, som om der hos det har bevæget sig Tanker, der ere gaaede i modsat Retning; jeg at, saa at sige, denne Anskuelse har faaet et, og den anden Anskuelse et andet Resultat. Naar vi tage det første Punktum, da staaer der, at Bedligeholdelsen skal paahvile den Mand, over hvis Grund Ledningen gaaer; naar vi derimod tage det Punktum, der følger ovenpaa, saa staaer der, at Brugeren er berettiget til at faae yderligere Erstatning. Dette vilde jeg ganske i Almindelighed bemærke med Hensyn til Affattelsen af denne 3die Post, idet jeg dog skal tilføie, at, fordi det ikke er fuldstændigt klart, hvad det egentlig er, man har tilstøiet, er der jo i og for sig ikke Noget til Hinder for at vedtage Forslaget, da det jo kan ændres ved 3die Behandling. Jeg kan heller ikke nægte, at det forekommer mig, at der her skeer en Sammenblanding af forskellige Personer, der maaskee noget vil besværliggøre Sagen. Der er saaledes 2 Personer, der strax ved Nedlæggelsen af Rørene faae Noget at sige, deels den, der nedlægger dem, og deels den, over hvis Grund de gaae, og der opstaaer saaledes let en Conflict. Brugeren af Grunden er jo ifølge denne Post berettiget til at gjøre visse Fordringer med Hensyn til Arbejds Udførelse, at det skeer forsværligt o. s. v., hvilket iøvrigt just ikke synes at være nødvendigt, forsaavidt det maa anerkjendes, at de Udgifter, som Bedligeholdelsen maatte kræve, ikke skulde udredes af den, over hvis Grund Rørledningen gaaer, men derimod af den, for hvis Skyld den er anlagt. Jeg skal blot henstille til det ærede Udvalgs Overveielse — jeg skal forøvrigt stemme for denne Post —, om det ikke i sin Heelhed kunde blive enigt om en Affattelse, hvorved det, som man egentlig har tilstøiet, fremtræder klart og bestemt.