

Rnudsen: Jeg kan ikke skjønne Andet, end at den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgfreds (J. A. Hansen) har misforstaaet § 1 i Lovforslaget, eller ogsaa har han feil opfattet, hvad jeg har sagt. Efter Forordningen af 27de Mai 1848 § 1 skulle Huusmænd, saavel med som uden Jord, og Inderster forrette 3 Arbejdsdage til Communen om Aaret, som kunne anvendes til Sneekastning i det Hele eller andet Arbejde i Communens Tjeneste. Under denne Bestemmelse er indbefattet saavel Huusmænd med Jord som Huusmænd uden Jord, men nu siger jeg: Lovudkastet medtager ikkun Huusmænd uden Jord, og altsaa maae Huusmænd med Jord vedblive at staae uforandret efter den nu gjældende Bestemmelse i Forordningen 27de Mai 1848. Jeg veed vel, som den ærede Taler anserte, at Huusmænd med Jord ligesuldt ifølge deres Hartkorn have Arbejde at udføre, s. Ex. til Veienes Vedligeholdelse og deslige; men jeg siger, at her er efter min Formening et Hul i Lovforslaget, som jeg ikke troer er klart, eller ogsaa ikke berettiget. Naar den ærede Rigsdagsmand anserte, at jeg talte for en svunden Tids Forhold, og at man var kommen bort fra at beskaffe efter Folkeholdet og deslige, men derimod holdt sig til Hartkornet, saa troer jeg ikke, at det er Tilfældet, men at han tværtimod har Uret; jeg troer nemlig, at det er en svunden Tids Maade at gaae frem paa, udelukkende at reparere Byrderne efter Hartkornet. Det er ogsaa fremsført flere Gange her i Thinget, at Hartkornet var en usikker Maalestof at gaae frem efter, og at man skulde komme ud fra denne Maade at beskaffe paa; men nu vil man jo i dette Tilfælde gaae den Vej, man har erklæret for at være urigtig; man vil bruge Hartkornet som Maalestof, uden at tage Hensyn, til hvad der flere Gange er fremsført, og det navnlig af den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tscherning). Naar den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 5te Valgfreds (H. M. Petersen) har udialt, at saafremt den store Eiendomsbesidder ikke kan faae Folk til Leie til dette Sneekastningsarbejde,

skal han indbetale en Sum i Communens Kasse, nemlig for det Folketal, som han efter sit Hartkorn ikke kan præstere; men vil den ærede Rigsdagsmand da sige mig, hvor Sneen bliver af; bliver Sneen ikke ligesuldt liggende paa Veiene, fordi han indbetaler en Sum i Communens Kasse, naar han ikke skaffer Folk til Leie?

Hertz: Jeg skal blot tillade mig et Par Ord betræffende Kjøbstæderne. Med Hensyn til Lovforslaget i det Hele er jeg aldeles enig med Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgfreds (J. A. Hansen), idet jeg ønsker, det maa gaae igjennem og nyde Fremgang; naar der imidlertid blandt de Ting, hvortil der skulle tages Hensyn ved Regulativerne for Kjøbstæderne, er nævnt Grundskylden, og derimod ikke Brandassurance for Bygningerne, medens denne kommer med i Betragtning med Hensyn til Landet, saa troer jeg, den heller ikke bør forbigaaes i Kjøbstæderne, thi Grundskylden er der i de fleste Tilfælde et meget uholdbart Skatteobject, hvilket har sin Grund fra gammel Tid af. I de fleste Kjøbstæder er den nu uretfærdig fordeelt mellem Eiendommene, som ere stegne i indbyrdes meget forskjelligt Forhold, og der kan saaledes være Grunde ved Siden af hverandre, hvoraf den ene er bebygget med en Hytte, den anden med et Palais, medens deres Grundskyld dog er ligestor. Der findes i Byerne flere Grunde, der ere bebyggede med store Bygninger, men som dog slet ikke staae i Grundskyld, og i Marhuus have vi saaledes hele Gader, der ikke svare Grundskat; vi have over 100 Huse, der ligge udenfor Byen, der ligge paa Hartkorn, men som endnu ikke ere satte i Grundskat; disse ville altsaa hverken blive rammede ved Grundskylden eller ved de andre Momenter, der ere nævnte i § 2, og dersom Regulativet skal være retfærdigt, troer jeg derfor ogsaa, at man ved Fordelingen af Sneekastningsarbejdet i Kjøbstæderne maa tage Hensyn til Bygningernes Assurancefum.