

raadene vare villigere til at overtage de større Båndløb eller visse Dele deraf, som det i Særdeleshed interesserede det Offentlige at faae godt regulerede og vedligeholdte, saa er det en Forbedring ved Lovudkastet, som jeg ikke skal gjøre nogen Indvending imod.

Hvad de enkelte Punkter angaaer, skal jeg blot opholde mig ved § 4, hvor der er foreslaaet, at Paragraphen skulde gives et Tillæg, som skulde gaae ud paa, at i de Tilfælde, hvor Amtsraadene havde overtaget Båndløbet, men ikke kunde faae Arbeidet udført ved Licitation, skulde der forholdes med Udførelsen efter de i Veiforordningen indeholdte Principer, d. v. s. at man i saadanne Tilfælde kunde anvende Naturalarbejde. Denne Bestemmelse i Veilovgivningen er jo vistnok i en tidligere Tid ved enkelte Leiligheder bleven benyttet, naar Licitationsbudene vare saa høje, at man ikke troede at burde gaae ind paa dem, men paa den anden Side maa jeg dog gjøre den Bemærkning, at det, i saadanne enkelte Tilfælde at bruge Naturalarbejde, hvor Licitationsarbejde er det Almindelige, har meget imod sig, idet Bedkommende eengang for alle ere bleve afvante med Naturalarbejde og saaledes have dobbelt Banskælighed ved at udføre det. Jeg troer ogsaa, at det vil være et yderst sjældent Tilfælde, at Amtsraadet ikke ved paany at sætte et saadant Arbejde til Licitation eller ved at søge at bortaccordere det underhaanden skulde kunne opnaae taalelige Betingelser, og jeg skulde derfor andrage paa, at dette Tillæg ikke gives Paragraphen. — Hvad Mindretallets Forslag angaaer, maa jeg sige, at jeg ikke rigtigt forstaaer det første af det, thi jeg indseer ikke, der kan være Noget i veien for, at det Bidrag, der eengang for alle er bestemt, opføres mellem de Afgifter, som Bedkommende skulle erlægge, og Inddrivelse ved Udpantning er efter mit Begreb den eneste Maade, hvorpaa man hurtigt og bekvemt kommer til en Afgjørelse af et Krav, der iforveien npiagtigt er bestemt. Derimod skal jeg have Mindre at erindre mod Mindretallets Forslag til § 5 om, at der tilføies, at i saadanne Tilfælde, navnlig de af den sidste ærede Taler omtalte, hvor det med Hensyn til Bortkjørslen af den Jord, der op-

graves ved Dyprensning af Båndløbene, skulde være nødvendigt, at Bedkommende fik Forstud til Arbeidets Udførelse, skal det iforveien af Landvæsenscommissionen bestemmes, om saadanne Forstud skulle gives eller ikke.

**Ordføreren:** Forsaavidt angaaer de af Mindretallet stillede Ændringsforslag, maa jeg tilføie, at det forekommer mig, at det første af dem egentlig ikke rammer, hvor det skulde, da det er stillet til § 1, hvorefter det, der nærmest har foresvævet Forslagsstilleren, er § 2. De øvrige Medlemmer af Udvalget og jeg kunne ikke skjønne rettere, end at der ikke er nogen fornuftig Grund til at lægge Amtsraadet Hindringer i veien for at træde tilovers alt, hvor det kan gjøre nogen Nytte uden derved at paabyrde Amtsrepartitionsfonden yderligere Udgifter, men Spørgsmaalet om Udgifter for Amtsrepartitionsfondet henhører under § 2, og dertil har den ærede Rigsdagsmand ikke stillet noget Ændringsforslag. Hvad angaaer hans Forslag til § 3, da troer jeg, at den høitærede Minister allerede har fremsført, hvad derimod kunde siges, og jeg skal derfor kun tilføie, at hvad der isærdeleshed synes at have stødt den ærede Forslagsstiller er, at Bidraget skal opkræves gennem Amtstuen, ja han har endog i Motiverne kaldt dette en Skattebevillingsret. Jeg troer, at han har overseet, at Grunden til, at det opkræves gennem Amtstuen, er ganske naturlig den, at Regnskabet for Amtsrepartitionsfonden aflægges gennem Amtstuen, og da her er Spørgsmaal om en Indtægt og en Udgift, som passerer Amtsrepartitionsfonden, saa er Intet naturligare og mere passende end at lade den passere Amtsrepartitionsfondens Regnskabsfører, nemlig Amtsforvalteren. Hvad angaaer det Forslag, der af samme Rigsdagsmand er stillet til § 4, da skjønner jeg virkelig ikke, at det paa nogen Maade kan forsvares, thi han skærer saa at sige Hovedet af hele Reglen, idet han nemlig vil have udvoteret, at alle det Slags Arbejder skulle udføres i Entreprise, det være sig ved Licitation eller Accord underhaanden. Han foreslaaer, at „de paa Grund af foregaaende §§ forarsagede Licitationsspørgsmaal afgjøres efter Anordningen af 29de Juli 1846 § 28,“