

Man gik derpaa til Dagsordenen. Det første Nummer paa samme var:

Fortfættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Afhændelse af offentlige Stiftelses og beneficeret Gods.

Det Affnit, hvorved Forhandlingerne i det foregaaende Møde. standsede, var §§ 2, 3, 4 og 5 med dertil hørende Endringsforslag.

**Justitsministeren:** Der er til § 2 stillet tvende Endringsforslag, et af den ærede Folkethingmand for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Jespersen) og et af det ærede Udvalg, som stemme overeens deri, at de begge gaae ud paa at foreslaae, at de Afgifter, der nu svares af de Eiendomme, hvorom der er Spørgsmaal, skulle forandres til en Canon i Byg, som skal vedblive at hvile paa Eiendommene, hvortil de skulle sig fra hinanden deri, at medens det af den ærede Rigsdagsmand for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Jespersen) stillede Forslag indrømmer Ministeriet Bemyndigelse til at bestemme Maximum og Minimum af den Canon, der skal hvile paa Eiendommen, gaaer Udvalgets Forslag ud paa, at denne Canon i intet Tilfælde maa være højere end 4 Edr. Byg, selv i det Tilfælde, hvor de Afgifter, der nu hvile paa Eiendommen, maatte evalueres til et større Beløb. Denne Indskrænkning i Canonens Størrelse er, hvad den sidste Deel angaaer, ikke saa aldeles stemmende med Forordningen af 13de Mai 1769 § 7, der bestemmer, at ved Afhændelsen af offentlige Stiftelses Gods, som i den nævnte Paragraph omhandles, skal der paa Eiendommen ikke alene lægges hvad den hidtil har svaret i Afgifter, være sig i Penge eller Barer, men endogsaa et vist Beløb for Tabet af den Fæstet, som Stiftelsen mister ved Salget af Eiendommen. Det bliver altsaa en Forandring i de Bestemmelser, som findes i Loven af 13de Mai 1769, og jeg maa

derfor for mit Bedkommende være tilbøielig til at tiltræde det Forslag, der er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Jespersen); men paa den anden Side vil jeg heller ikke have noget Væsentligt at erindre imod, om det høitærede Thing maatte finde Anledning til at tiltræde det af Udvalget stillede Forslag. Jeg anseer nemlig den gjorte Indskrænkning i Canonens Størrelse for at være temmelig upraktisk, da det vist sjældent vil være Tilfældet, maaskee paa et enkelt Sted, at de Afgifter, der nu hvile paa det ommeldte Bøndergods, vilde kunne evalueres til en højere Afgift end 4 Edr. Byg. — Mod det til samme Paragraph under Nr. 5 stillede Endringsforslag kan jeg ikke have noget at erindre. Derimod findes der i denne Paragraph et Udtryk, som jeg kunde ønske maatte gaae ud af Loven, og jeg vil derfor anmode det ærede Udvalg om at tage dette Punkt under Overveielse til Sagens 3die Behandling. Dette Udtryk er det, som allerede ved Behandlingen af det første Affnit er udhævet af en anden Taler (Lillisch), nemlig Ordene „Fæstelovgivningen undergivent“ i Paragraphens 2den Versus, Linie 5 fra oven. Dette Udtryk er nemlig efter min Mening deels ikke correct, deels er det vildledende. Det er ikke correct, thi ikke alle de Eiendomme, som her omhandles, ere Fæstelovgivningen undergivne; Loven handler ikke blot om Gaarde, men ogsaa om Huse; men disse have selv paa ufrit Hartkorn ikke været Fæstelovgivningen undergivne. Dernæst kan der være Spørgsmaal om, hvorvidt der ikke muligen ogsaa kunde gaae ind under Loven visse Eiendomme, navnlig Parceller af Præstegaarde, som, selv om de ere bortfæstede, ere frit Hartkorn, og som da egentlig heller ikke ere Fæstelovgivningen undergivne. I disse to Henseender forekommer det mig altsaa, at Udtrykket ikke er correct; men dernæst er det ogsaa efter min Mening, eller kan det mindste være vildledende.