

indiskarabifke Tal, men det er jo udtryffelig og aldeles klart udtalt: „Da det ikke med Sikkerhed kan forudsættes, at bemeldte Kassebehovnings Størrelse usforandret vedligeholdes i Aarets Løb“, det vil sige, da Ministeriet ikke kan calculere den Sum, som bestandig vil være i Kassen, til 400,000 Rd., saa calculerer det den herved til 266,666 Rd. 4 Mk. og det opfører kun denne Sum som den Kassebehovning, hvoraf der kan calculeres 3 pCt. Rente, hvilket udgjør 8000 Rd.

Madfen: Jeg seer rigtignok, at der under Nr. 12 i § 5 er opført „Tilskud for flere Communer til Anlægget af en Canal udenom Løgstørs Grunde 45,000 Rd.“; det er mig vel nok bekendt, at der skal være udkommen en Lov, hvorpaa dette Tilskud fra flere Communer er begrundet, men uagtet jeg er Sognefoged og Formand i Sogneforstanderskabet, maa jeg tilstaae, at jeg aldrig har seet denne Lov, eller at det er mig bitterligt, at den er bleven bekendtgjort for de Beboere, hvem dette Anliggende nærmest angaaer, og som skulde betale dette Tilskud. Jeg vil derfor tillade mig at henstille til den høitærede Minister, om det ikke var rigtigt, at Love, hvorefter flige Afgifter opkræves, blive saa almindelig bekendte som muligt for de Beboere, som skulle bidrage dertil, og navnlig troer jeg, at det vilde være rigtigt; at Lovene bleve oplæste ved Kirkestævne.

Alberti: Til yderligere Forstaaelse skal jeg bemærke, at jeg ikke paastaar, at der skal opføres Renten af de 400,000 Rd., nemlig Forforskjellen mellem de 1,600,000 Rd. og de 1,200,000 Rd., men jeg forlanger kun, at den Sum, som calculeres, skal calculeres til en Rente af 3 pCt. for hele Aaret, og ikke til $\frac{2}{3}$ af 3 pCt.; thi det troer jeg ikke kan komme ud af Kassebehovningsloven. Det kan vel være, at der ikke er 400,000 Rd. hele Aaret igennem til Forrentning, det kan være, at det bliver en mindre Sum, men det kan ogsaa være, at Summen bliver større; men ved Calculen maa man naturligvis følge den Regel, som er foreskrevet for den endelige Afslutning mellem Kongerigets særlige Finantsfer og Fælles-

kassen. Det er jo urimeligt, at der i Overflagene er en lavere Renteberegning end den, der skal udkomme ved den endelige Dypgjørelse.

Ordføreren: Jeg skal villig indrømme den ærede sidste Taler, at det vistnok havde været fuldstændigere, om der i Anmærkningerne Sp. 75—76 havde staaet „ad 2“: da det ikke med Sikkerhed kan forudsættes, at bemeldte Kassebehovnings Størrelse usforandret vedligeholdes i Aarets Løb, calculere vi den herved til 266,666 Rd. 64 Sk. og deraf udgjør Renten 8,000 Rd., men med Hensyn til selve Finantslovforslaget, hvorved vi votere, gjør det ikke Noget til Sagen; thi der staaer udtryffelig under § 5 Nr. 2.: Rente af Kongerigets særlige Kassebeholdning 8,000 Rd., der er slet ikke calculeret nogen Sum, hvoraf dette Beløb skal være Renten; naar man derfor vil spørge, hvilken er den calculerede Sum, saa maa Svaret blive, multiplicer 8,000 med $33\frac{1}{3}$, anderledes kan det ikke forstaaes.

Schovelin: Med Hensyn til det Endbringingsforslag, der er stillet under Nr. 3, skal jeg gjerne indrømme, at det kan være temmelig ligegyldigt, om der opføres 17,000 Rd. mere eller mindre. Naar Udvalget har meent, at det første Dvartals Rente burde tages med, kan det være rigtigt, men det er ikke sandsynligt, at man vil kunne medtage det sidste Dvartals Rente, saa jeg troer, at den i Finantsloven opførte Sum dog vil vise sig at være rigtigere, end hvad Udvalget har foreslaet.

Ordføreren: Jeg maa dog sige, at Udvalgets Mening var som saa: Der staaer udtryffelig, at Summen vil indløbe mod Slutningen af Finantsaaret 1858—59, Regjeringen veed altsaa med Bestemthed, at Pengene til den Tid ligge til dens Disposition, men naar saaledes Regjeringen $\frac{1}{2}$ Aar iforveien veed dette, saa forekommer det Udvalget, at Regjeringen meget let maa kunne disponere over Pengene, og saaledes trække hele den Rente, som Udvalget har foreslaet opført, ud af Summen (Schovelin: Den ærede Ordfører har aldeles ikke forstaaet, hvad jeg sagde!). Saa beder jeg om Forladelse.