

at ville opgive en saadan Afslutning. Det er ganske rigtig, at mange Regnskaber ikke afsluttes paa tilhørlig Maade ved Finantsperioden; det veed jeg fuldkommen vel, men jeg veed ogsaa, at Rigsdagen stadig har bestræbt sig for og endnu bestræber sig for at bringe det derhen, at Regnskaberne virkelig afsluttes med Finantsperioden, hvorved Regnskaberne bringes i en virkelig Overensstemmelse med Finantsperioden. At paastøde den ringe Kyndighed til Regnskabsvæsenet som Grund til, at man maatte tage en Regnskabsperiode, som man ellers modsætter sig, kan jeg ikke billige; der kan fremtræde ringe Kyndighed nok til Regnskabsvæsenet i nogle Regnskaber; men at bruge det som et Baastud til, at det skulde blive berettiget at indføre en anden og afvigende Finantsperiode for nogle Instituter, troer jeg er høist urigtigt. Jeg skal derfor bede om, at man stemmer for Ændringsforslaget under Nr. 7, og henstille til det ærede Udvalg, om det ikke maatte finde Anledning til ved 3die Behandling at foretage en Ændring til Forslaget under Nr. 9.

**Ordføreren:** Da jeg sidste Gang havde Ordet, forekom det mig, at jeg sagde det samme, som nu blev udtalt af den ærede Rigsdagsmand for Hjørring Amts 2den Valgkreds (Fischer), nemlig, at jeg ikke kunde skjønne, at der var Noget iveien for, at Theatret og Kapellet holdt deres Regnskab paa hvad Maade de vilde, men at de derfor lige godt kunde afslutte den Beretning, de indleverede til Rigsdagen, med Finantsperioden. Desuden maa

jeg gjøre den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgkreds (Tscherning) opmærksom paa, om ikke det Foredrag, vi nys hørte af ham, maatte lade Enhver formode, at Regnskabsaaret ved Theatret nu gik fra 1ste Juli til 30te Juni; men det gjør det slet ikke. Det Faktiske er, at det nu gaaer fra 1ste April til 31te Marts, og at alisaa det, som Udvalgets Fleertal indstiller, slet ikke gaaer ud paa Andet, end at det skal vedblive, som det nu er og som det har været i længere Tid. Naar der er talt om, paa hvilken Maade Udvalget har tænkt sig dette Estersyn, som der skal foretages med Hensyn til Regnskabet, da skal jeg bemærke, at det jo dog er aabenbart, at der maa være nogen Forskiel paa det Estersyn, som Revisionen foretager af Theatrets Regnskab, forsaavidt det er givet under Ministeriets frie Hænder, og det Estersyn, der foretages af andre Regnskaber, der ere bundne til bestemte Poster og til visse normerede Beløb. Hvis jeg forstaaer Sagen rigtig — det kan være jeg feiler, skøndt jeg ikke troer det — saa maa dette Estersyn bestaae deri, at Revisionen seer efter, om Pengene virkelig ere medgaaede til Theatrets Fornødenheder, virkelig ere blevne brugte, som opsørt er; men at den derimod ikke kan være berettiget til at blande sig i, om Ministeriet har sagt: Til den Post skal der være saa og saa Meget, og til den Post saa og saa Meget; det har den slet Intet med at gjøre, men den skal blot see, om Pengene ere brugte til Theatrets Bedste; det forekommer mig, at det er dette, Revisionen har at gjøre.