

Rigsdagstidende.

1858.

Forhandlingerne paa Folkethinget. № 96.

Tiende Session.

30te Møde.

Fredagen den 12te Novbr. Kl. 1.

(Forsfat.)

H. M. Petersen (fortf.): Den ærede Rigsdagsmand for Viborg har formeent, at det vil være saa godt som aldeles nødvendigt, at den ene Part, naar han ikke skal have noget særskilt Bærel om, at den anden Part vil føre Vidner, møder med en Jurist. Dette er rigtignok en noget skarp Udtalelse, thi det er jo dog kun Landvæsenssager, her tales om, og jeg skulde meget feile, om der ikke paa Landet skulde findes ikke saa faa Mænd, som i de Sager, der i Reglen ville komme ind under Landvæsenssagerne, skulde have et ligesaa grundigt Kendskab som en Jurist. Overhovedet maa jeg udtale som min Overbeviisning efter hvad jeg har haft Leilighed til at erfare, at man paa Landet meget nødig og i Reglen med Skuldertræk søger til en Jurist. Jeg veed jo nok, at her i Kjøbenhavn er Reglen nok den, at man ikke tør røre sig i noget løvbundet Forhold, uden at man skal til Juristerne; jeg veed ikke, om det er Tilfældet i Viborg, men paa Landet er det i Almindelighed ganske anderledes. Ved en tidligere afstemt Paragraph er det jo tilladt at møde ved Fuldsmægtig, saa at Parten, naar han ikke troer sig stærk nok til at møde de Færer, der true ham, kan befuldmægtige en Jurist eller en anden god Mand til at møde paa sine Begne; der kan ikke være Noget iveien derfor. Naar det ærede Medlem meente, at der paa Commissionen skulde hvile et større Tryk til at til-

stede en mundtlig Vidneforklaring, end til at tilstede de i § 11, som forresten ikke er under Forhandling, omhandlede skriftlige Fremstillinger af Sagen, saa kan en saadan Fortolkning jo vel rigtignok udledes af Ordene; men jeg troer dog, at det Rette maa siges at være, at det er overladt til Landvæsenscommissionen, om den vil nægte det eller ikke, og jeg er forvisset om, at, naar disse skriftlige Fremstillinger af Sagen tilstedes, da vil det stee i den bedste Hensigt og vil i Reglen stifte Nytte.

Lange: Jeg skal blot tillade mig en ganske kort Bemærkning til hvad den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) yttrede om, at Underdommerne aldrig være pligtige til at vejlede Parterne ved Vidneforhør. Jeg skal i den Anledning gjøre opmærksom paa, at i Forordn. af 3die Juni 1796 staaer det udtrykkelig, at ved Underretten skal den ordinaire Dommer vejlede Parten, naar det er en Almuesmand; det var blot det, jeg vilde bemærke.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved

1) Det principale Forslag af Udvalgets Mindretal (Klein) til en ny Paragraph istedetfor Flertallets §§ 12 og 13. (See Anhang B. Sp. 42 og 43), forkastedes med 57 St. mod 19.

Som en Følge af denne Afstemning bortfaldt Sammes Forslag til de af Forslagets Bedtagelse nødvendige Forandringer i Flertallets §§ 20 og 22.