

hvad der blev ytret af den ærede Rigsbogsmand for Maribo Amts 4de Valgfreds (Monrad) ialmindelighed at udtale, at jeg ikke troer, at man ved Bedømmelsen af et Valgs Gyldighed eller Iffegyldighed formeget skal lade sig lede af Hensynet til, om Differentien i Stemmeantallet har været stor eller lille; dette er Noget, der ikke staaer i Forbindelse med selve Spørgsmaalet, og vil man lade sig lede af saadanne Hensyn, saa troer jeg, at man let kommer ind paa den Vej, at Valgenes Gyldighed eller Iffegyldighed bedømmes efter politiske Anstuelser, hvad jeg ikke vil ansee for heldigt. Det Punkt, hvorpaa det ærede Udvalg her synes at have lagt meest Vægt, det er Punktet under Nr. 3; men nu indtræffer det mærkelige Tilfælde, at det ikke staaer klart og tydeligt, at den factiske Forudsætning, hvorpaa det støtter sin Indstilling om at erklære Valget ugyldigt, paa Grund af, hvad der er oplyst under Nr. 3, er rigtig. Det hedder nemlig under Nr. 3, at da kun den saakaldte Stemmeseddel er bleven ført, savnes der Garanti for, at de paa Stemmeseddelen opførte Vælgere virkelig have afgivet deres Stemmer, og at det synes, at Stemmelisten har været ført uden Control, og da den ærede Ordfører sidste Gang havde Ordet, troer jeg, at det fremgik af hans Udtalelse, at det var tænkeligt, at 2 Vælgere havde ført Stemmelisten, og at altsaa Controllen havde været tilstede; men dette synes mig at være et Punkt, som har en altsfor stor Betydning til, at man med saa stor Letthed, som i nærværende Tilfælde synes at være skeet, kan tage det factiske Forhold. Det er fremhævet af min ærede Sidemand tilhøre (Opfermann), at ValgsActerne ikke vise,

at Controllen var ført; ja, vilde vi gaae til at bedømme Valgs Gyldighed alene efter hvad der staaer i Valgacten, saa troer jeg, at der kun vilde findes meget faa Valg, hvor der ikke kunde reises nogen Tvivl, fordi den Protokol, der var ført, var ufuldstændig, og det er altsaa kun forsaavidt, at der klages derover, at der er Anledning til nærmere at undersøge et saadant Spørgsmaal. Men naar der nu for det ærede Udvalg har været Anledning til at indhente Erklæring over Klagen i dette Punkt, og det deraf kun fremgaaer, at det synes, at Controllen ikke har været tilstede, medens den ærede Ordfører dog har indrømmet, at det var tænkeligt, at Controllen dog havde været tilstede, saa finder jeg, at der foreligger for liden Oplysning til, at man derpaa kan støtte en Paastand paa at faae Valget erklæret for ugyldigt. Hvad det Punkt under Nr. 4 angaaer, da maa jeg tilstaae, at jeg har fundet Udvalgets Udtalelser derom noget utydelige, og at det let vilde kunne give Anledning til at vække Misforstaaelse ved Bedømmelsen af saadanne Forhold. Der er under Nr. 4, Spalte 5 og 6, anført „at Stemmegivningen til de enkelte Valglister ikke lovligen kan erklæres sluttet af de enkelte Valgsbestyrelses-Medlemmer, hvem det er tilfaldet at føre disse Lister, men at Stemmegivningen bør sluttet af Formanden og paa eengang.“ Saaledes som det her er udtalt, synes det, at Udvalget ikke har taget Hensyn til, at Afstemningen ved de enkelte Lister maa foregaae i mange forskellige Localer. Nu er det dog physisk umuligt for et Menneske paa eengang at tilkjenbegive i de forskellige Localer, at Afstemningen skal sluttet, saameget destomere som det skal skee umiddelbart, efterat han har gjort denne Tilkjenbegivelse.