

Rigsdagstidende.

1858.

Forhandlingerne paa Folkethinget. № 67.

Tiende Session.

21de Møde.

Lørdagen den 30te Octbr. Kl. 1.

(Forsfat.)

Schiern: Den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 4de Valgfreds (Monrad) fremhævede, hvorledes det Udvalg, der har fremlagt denne Betænkning, er sammensat af Mænd, der høre til forskjellige politiske Sider, og han gjorde opmærksom paa den Vægt, som Betænkningen forsaavidt i og for sig maatte have. Jeg vil ogsaa oprigtigt tilstaae, at, da jeg læste Navnene under den samlede og saae Indstillingen, da nærede jeg ingen Tvivl om, at de Motiver, som jeg skulde gjøre mig bekendt med, jo maatte være ganske anderledes klare, end de senere viste sig at være. Ja, jeg tilstaaer frit, at det forekommer mig, at denne Betænkning ikke er saa klar, saa concluderende, saa heldig affattet, som jeg havde ventet mig af saadanne Mænd.

Der er een Ting, hvorom man her har været enig fra alle Sider, baade fra deres Side, som have talt for Valgets Forkastelse, og fra deres, der have talt imod den, derom nemlig, at der forekommer formelle Mangler, at Valglovens Bestemmelser ikke ere blevne strengt overholdte. Udvalget fremhæver fire saadanne Punkter, men formener dog selv, at de to ikke tør lede til Valgets Forkastelse — og dem forbigaaer da ogsaa jeg. Med Udvalget er jeg ogsaa aldeles enig i, at der ligeledes findes virkelige Mangler ved, hvad der indeholdes i det 3die og 4de Punkt. Det er saaledes vist, at man efter Valgloven skal opføre Stemmerne

paa den egentlige Valgliste, hvorved jeg iøvrigt anmærker, at, hvis Rogen, der troede ikke at skrive smukt kalligraphisk, tog — og det er dog væsentligt dertil Manglen i det tredie Punkt reducerer sig — et Papir til at føre Navnene paa, for først senere at overføre og indskrive dem paa den egentlige Valgliste, er dette dog i og for sig ikke Noget til at begrunde et Valgs Cassation. Det maa ogsaa indrømmes, at der anføres en virkelig Feil under det fjerde Punkt, denne nemlig, at man ikke har sluttet Valglisterne paa samme Tid, hvorved jeg dog ligeledes anmærker, at det er noget underligt, at man ogsaa her kun som Støtter for at forfaste Valget er kommen til at anføre Mænd, der netop klage over, at de ikke ere komne til at stemme paa den Candidat, der blev valgt, hvad der aldeles ligner det Tilfælde, der uden nogen Virkning her blev fremhævet som Anke imod Udsaldet af et Valg i Kjøbenhavn, som tilstrækkeligen er i dette Tings Grundring. Men lad ogsaa de begaaede Formfeil være saadanne, at de ikke engang tilstedede Anmærninger som disse, saa maa det dog overhovedet fastholdes, hvad der stærkt blev fremhævet af den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tscherning) under Debatten om det Valg, jeg sidst tilstodte, at det nemlig maaskee næsten aldrig vil være Tilfældet, at der ikke ved et Valg jo vilde kunne opdrives et Exempel paa en eller anden formel Feil. Dersom man fra Begyndelsen af, da de første Rigsdage kom sammen, havde holdt paa en ubetinget Streng-
hed, saa burde naturligviis ogsaa dette Valg forkastes, men, medens Alle gjerne indrømme Udvalget, at der er begaaet Feil, har man dog en Betænkelse ved Valgets Forkastelse, forsaavidt man spørger sig selv, om denne Feil