

# Rigsdagstidende.

1858. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 66.

Tiende Session.

21de Møde.

Løverdagen den 30te Octbr. Kl. 1.

(Forsat.)

**G. Winther** (fortsat): Dersom det ved nærmere Undersøgelse skulde findes, at der af Ringsted Stemmefliste burde have været udstrøget mere end de 17, dersom det bevises, at kun en Enkelt uden nogensomhelst Control har ført Listen for Ringsted Commune, og dersom det endelig bevises, at ved Landcommunernes Stemmeflister ere Saamange blevne forhindrede fra at afgive Stemmer, at deres Tal, sammenlagt med de yderligere Udstrøgne, kunde have bevirket et andet Resultat, saa vil jeg stemme for, at dette Valg fastses, men da disse Omstændigheder efter det, som foreligger os, ere aldeles uoplyste — maaskee Udvalget har nogle Hemmeligheder, som vi ikke kjende —, saa kan jeg ikke stemme for Udvalgets Indstilling, men det Høieste, jeg kan tilraade med Hensyn til en Standsning af Valgets Anerkjendelse, er, at der bliver indhentet yderligere Oplysninger, angaaende de Punkter, jeg her har nævnt. Jeg skal imidlertid ikke nægte, at der allerede er noget Mislyk i at opsætte Sagen derefter, idet det forekommer mig, at Klagerne burde have documenteret deres Klage paa en saadan Maade, at Thinget havde været istand til strax at tage en vel motiveret Beslutning. Til disse Bemærkninger skal jeg foreløbig indskrænke mig.

**Ordføreren:** Jeg skal søge at følge den ærede Taler Skridt for Skridt, og skal da først bemærke, at Udvalget naturligviis havde

søgt nærmere Oplysninger, naar det ikke i det, der allerede var fremkommet, havde fundet tilstrækkelig Grund til at erklære Valget for ugyldigt; det er meget muligt, at nærmere Undersøgelser vilde have bragt en heel Deel Mere frem; men man havde som sagt tilstrækkelig Grund til det, man statuerede. Det er ikke beviist, sagde det ærede Medlem, at et andet Resultat kunde være fremkommet; men i den Henseende maa jeg gjøre opmærksom paa, at den seirende Candidat kun havde et Dvertal af 5 Stemmer, og den allermindste Uregelmæssighed kunde altsaa let bringe Dvertallet over paa den anden Side. Dernæst maa jeg fremhæve den Omstændighed, at Hovedsagen er det, som er omtalt under Nr. 2, nemlig at man for den Afdeling, der tæller de fleste Stemmer, aldeles ingen Garantie har for, at det forhold sig rigtigt med det Antal, som er blevet opgivet; hvormange der har været, kan man forøvrigt ikke see. Naar der nemlig skal føres 2 Lister, men den ene slet ikke er ført, saasaa der jo ethvert muligt Beviis for, at det Antal, som er opgivet, har været det rigtige, tilmed da det netop er den Liste, der antages for Hovedlisten, nemlig Valglisten, der ikke er bleven ført; det forekommer mig, at denne ene Omstændighed maa være aldeles afgjørende. Naar det ærede Medlem dernæst har urgeret, hvad der staaer under Nr. 2, at Ingen sees at være beskiftet i Etatsraad Hartoffs Sted, saa hænger det dermed saaledes sammen, at efter § 34 i Valgloven skal Valgbestyrrelsens Formand beskifte en Anden til at udføre sine Forretninger ved Protokollen, og dette er saameget mere nødvendigt, hvor Stemmegivning er fordeelt paa 10 forskjellige Steder; men havde en Anden været beskiftet i Formandens Sted