

I det 2det Afsnit af Punktet 3 er der ligeledes anført en meget løs Grund for Valgets Forkastelse; idet det hedder: „den egentlige Valgliste har nemlig slet ikke været ført, og den saakaldte Stemmeliste har, som det synes, kun været ført af en enkelt Valger, aldeles uden Control;“ men det burde efter min Mening vides ganske vist og bestemt, om den har været ført uden Control eller ikke.

Der er ogsaa et andet Sted i Betænkningen en Bemærkning, som har noget Hensyn her til, men som ikke er mig ganske klar, og som jeg derfor ønskede oplyst af den ærede Ordfører. Der staaer nemlig i Slutningen af Punktet 2: „forøvrigt bemærkes, at der efter det under Sagen Oplyste ikke kan antages at have været beklippet Noget til at udføre de Forretninger, der ved Valghandlingen paalaae det for Ringsted valgte Medlem af Valgbestyrelsen, Etatsraad Harhoff, uagtet han som Formand for Valgbestyrelsen maa antages at have haft Tilstrækkeligt at varetage ved at føre Tilsyn med den i 10 forskjellige Localer adspredte Stemmegivning.“ Det er mig ikke klart, hvad det er for særlige Bestillinger, han skulde have varetaget i det Bærelse, hvor Medlemmerne af Ringsted Commune afgave Stemmer; thi efter § 34 i Valgloven maa Valgformanden ikke modtage Stemmer, men det forudsættes tværtimod, at han gaaer omkring fra det ene Locale til det andet, hvorfor der nødvendigvis maa antages en Anden til at føre Listen. Af denne Ud-

talelse i Betænkningen synes det jo imidlertid, at man i Udvalget har antaget, at han burde have været beskæftiget med at føre Valglisten, og jeg skulde derfor ønske oplyst af den ærede Ordfører, hvad det er for Forretninger denne Mand skulde have haft der, hvor der modtoges Stemmer fra Ringsted Commune.

Gaae vi dernæst over til det 4de Punkt, hvori der ligeledes er anført Noget, som skulde tilraade Valgets Forkastelse, saa seer jeg heller ikke deri nogen reel Grund dertil. Der er nemlig her bestemt udtalt, at Valgbestyrelsens Formand vel ikke har erklæret, at Stemmemodtagelsen var sluttet, men at dette kom af, at der Ingen var tilstede, for hvem dette kunde erklæres; men Undblævelsen af en saadan Formalitet, naar der Ingen er til at høre derpaa, forekommer mig virkelig at være en aldeles ligegyldig Sag. At forkaste et Valg, fordi en intetsigende Formalitet ikke er bleven opfyldt, forekommer mig imidlertid i høieste Grad utilraadeligt, navnlig, naar vi see hen til den gamle Sædvane, som har været fulgt her.

Naar vi tillige erindre, at de Afviste, om hvem vi vide Noget, vilde have stemt for Nielsen, og at ikke Andre have oplyst, at de have været tilstede, og forlangt sig optagne paa Stemmelisten, men ere blevene afviste, fordi den var afsluttet, saa forekommer det mig, at ogsaa her er et Punkt, som gjør det tilraadeligt, at Sagen bliver sendt tilbage til nærmere Oplysning gjennem Forhør.