

Udvalget saae sig derfor, som sagt, nødsaget til at søge nærmere Oplysninger; af det Meddeelte fremgaaer der, at Amtmanden har holdt en Kasseundersøgelse den 12te Marts d. A. og indsendt Beskrivelse over Udvaldet den 23de samme Maaned. Paa Undersøgelsesdagen fandtes i Kassen 4,037 Rd. 80 $\frac{1}{2}$, hvilket var 5 Rd. 1 $\frac{1}{2}$ mere, end der efter Bøgerne skulde være. Denne Uoverensstemmelse kunde dog hidrøre fra nogle indløste Smaaamter. Bøgerne fandtes i Orden.

Amtmanden erklærer, at Bertelsen vel har været sygelig, saalænge han har været i Tilsted, men han, Amtmanden, har ikke for hødt Grund til at formode, at Bertelsen derved var forhindret fra med Orden og Nolagtighed at bestyre sit Embede, hvorom neppe heller Nogen i Byen eller Amtet har havt nogen Formodning.

Med Hensyn til Anmeldelsen fra Bertelens Side, og den derved fremkaldte Undersøgelse, er det oplyst, at Generaldecisor den 6te April havde forladt Kjøbenhavn for at foretage Kasseundersøgelser i Jylland.

Under 10de har Bertelsen indsendt en Kasseextract for Januar Qvartal hvis rette Afslutningsdag ikke noie er betegnet, da der findes en Post under 2den April, men hvilken Afslutningsdag dog vel rettest maa antages at være enten den 24de eller 31te Marts. I denne Extract er ingen Kassebeholdning opført, hvilket Resultat er bevirket derved, at en Indtægtspost, der er opført paa Kassen under 26de Februar med 6,250 Rd., kun er anført i Extracten med 4,100 Rd. For Amtsrepartitionsfond og Amtsfattigkasse er ikke indsendt Afskrifter af Qvartalextracterne, hvilket dog synes at maatte høre til god Orden og at være paalagt ved Trdn. 8de Juli om Amtstueoppeb. S. 40.

Under Dato 11te, altsaa først Dagen efter Extractens Afgang, melder B. til vedkommende Contoichef, (hvorfors ikke til Generaldecisor? hidrører dette fra den sædvanlige Forretningsgang?) at Kasseangel var Grund til, at

den omtalte Post i Extracten kun var opført med 1100 Rd. Der meddeles ikke, om den hele Kasseangel samtidigt har været opgivet.

Der siges ogsaa i de senere meddeelte Oplysninger, at der, umiddelbart efter Kassebogens Slutning, var fradraget i Indtægten 5,150 Rd. som Rettelse for den urigtige Forsel i Extracten, men der siges ikke, hvor dette Fradrag igjen var paaført. For at forstaae dette meget tvivlsomme Forhold rigtigt, behøvedes regnskabsmæssige Belysninger. Den omtalte Sum holdtes nemlig ligesom svævende imellem Statskassen og Amtskassen, i hvilken sidste den imidlertid, efter Oplysninger til Extracten, dat. 14de April, betæffende Amtsrepartitionsfonden skal findes ført til Udgift under „andre Udgifter“, om hvilken Post dog ikke haves nogen nærmere Oplysning. Denne Uoverensstemmelse mellem de tvende Extracter vilde, efter sædvanlig Regnskabsgang, først seent være fremkommen for Revisionen, men da Posten angik Resten af 11,250 Rd., der skulde indbetales i Statskassen i Arets Løb fra Amtet og var indført i Revisionsscontoirets Legnebog, da kun 5000 Rd. heraf vare overførte efter Bestemmelsen i Juli Qvartal, saa var Revisionen, menes der, bleven opmærksom paa, at Overførslen af den øvrige Deel af Beløbet kun var skeet med 1100 Rd., og havde da maattet gjøre Forespørgsel om Grunden hertil, hvilket da havde ført til Oplysning. Ogsaa i dette Tilfælde havde altsaa Opdagelsen ikke været ganske nær forhaanden, om Begivenhederne ikke havde fremkaldt en Kasseundersøgelse. Denne Tildragelse viser imidlertid, at Extracter over alle Kasseafdelinger samtidigt burde indsendes til Centralrevisionen, saaledes som det ovenfor er omtalt, og den oprindelige Bestemmelse.

Denne hele Fremgangsmaade, der har mange mindst talt mislige Sider, vidner desuden meget imod den nøiagtige Regnskabsføring, som Motiverne fremhæve.

I Henseende til Regnskabsføringen er iøvrigt oplyst, at B. ved en den 20de April 1854 afholdt Kasseundersøgelse befandt at have en