

det Hele angaaer, da kan jeg, som sagt, ikke stemme for det foreliggende Lovforslag. Endringsforslaget skal jeg stemme for, men om det ogsaa skalde blive vedtaget, kan jeg dog ikke stemme for Lovudkastet.

**Vindberg:** Den sidste ærede Taler gjorde opmærksom paa, at dersom der skalde være længere Undtagelse fra Skoletiden, saa skalde det hellere være i April Maaned end i October Maaned; det gaaer nu mit Lovforslag ikke ud paa. Vi skulle vel lægge Mærke til, at da der ved Forordningen af 1814 blev talt og taget Bestemmelse om Pløieferien, da havde vi tydske Hjulplove, og da var det ganske naturligt, at man, naar man skalde pløje, ogsaa skalde have en Pløiefører; men det tydske Væsen er da blevet affkaffet med adskilligt Andet, saa vi behøve ikke diøse Pløieførere. Nu er det bestemt i Loven af 2den Mai 1855, at Pløieferien skal bortfalde; jeg foreslaaer ikke en Forandring eller Affkaffelse af denne Lov, men blot en Udvidelse deraf. Den sidste ærede Taler siger, at i hans Kreds gaae Børnene flittigt i Skole i October Maaned, men det have de jo ogsaa fuldkommen Lov til efter mit Forslag; jeg har jo ikke foreslaaet, at de ikke maae gaae i Skole i October Maaned, og Sogneforstanderskabet der kan jo sige, at Vinterferien skal begynde i October Maaned. Det har jo ikke det Allermindste med mit Forslag at bestille, thi mit Forslag vil væsentlig faae Anvendelse i saadanne Egne af Landet, hvor Skolen ikke kan begynde saa tidligt, og hvor den virkelig heller ikke gjør det, og det kan ikke hjælpe, at vi tale om, at den skal gjøre det, thi vi kunne vel i diøse Egne faae Mulkter i October Maaned, men dermed komme Børnene ikke i Skole, og naar de ikke komme i Skole, saa kunne de ikke lære Noget, deri er jo den ærede Rigsdagsmand enig med mig.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) C. Jensen's Forslag:

I Slutningen af Loven efter Ordene: „hvor Saadant ønskes af Forældre eller

Bærger i Skoledistrictet“, sættes Punktum. Resten udgaaer.  
forkastedes med 36 St. mod 19.

2) Lovforslaget, (see Anhang A, Sp. 267—68) samt dets Overgang til 3die Behandling  
forkastedes med 34 St. mod 28.

Man gif derpaa efter Dagsordenen til 2den Behandling af Forslag til Lov om Erklærings Meddelelse til Ansøgere og Klagere. (1ste Behandling findes i Tidensens Sp. 648, Lovforslaget i Anh. A, Sp. 607).

Intet Endringsforslag var stillet og begge Lovforslagets Paragrapher sættes under Et under Forhandling.

**Justitsministeren:** For at ikke min Tausshed skal misforstaaes, troer jeg at burde erklære, at Regjeringens Forhold til dette Lovforslag er usorandret den samme som ved de tidligere Forslag, der ere fremkomne i denne Retning.

**J. N. Hansen:** Jeg skal indskrænke mig til den Bemærkning, at det ikke var Andet, end hvad jeg havde ventet.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved:

Lovforslagets § 1 (see Anh. A, Sp. 607)  
vedtoges med 56 St. mod 1.

Lovforslagets § 2 (see sammesteds)  
vedtoges med 55 St. mod 1.

Med 52 Stemmer mod 2 vedtoges Lovforslagets Overgang til 3die Behandling.

Endringsforslag indtrævedes til næste Dags Aften.