

være fritagne for at gaae i Skole i denne Maaned, og da anvende det samme Raisonnement, hvormed han hidtil har støttet denne Lov, og sige: Børnene lære ikke Noget derved, at man mulfterer dem; komme de altsaa ikke i Skole i November Maaned, uagtet de mulfteres, saa bør man ved Lov bestemme, at de kunne blive borte, thi de lære dog Intet? Vil den ærede Rigsdagsmand gaae saaledes fort, eller skal der standses ved 1ste November, og hvilken Garanti har man da for, at der kan blive en Standsning ved November?

Lindberg: Ja, jeg mener rigtignok, at man skal søge Garantien i Sogneforstanderskaberne. Det lader til, at de, der gjøre Indvendinger imod mit Lovforslag, slet ikke ville lægge den allerminste Vægt paa, hvad Sogneforstanderskaberne ikke alene ere, men hvad de bestemt kunne blive til i Fremtiden.

Naar en æret Rigsdagsmand (Gomard) har spurgt, om det skal være en Majoritet af Forældre og Børgere, som skal afgjøre, om Børnene skulle komme tidligere i Skole i Mai, Juni og Juli end sædvanligt, saa mener jeg, at det i Lovforslaget er aldeles bestemt og klarligt udtalt, at det er Sogneforstanderskaberne, der skulle afgjøre dette.

Den ærede sidste Taler siger, at Følgen af at vedtage dette Lovforslag kan maaskee blive, at Børnene til næste Aar blive fritagne for at gaae i Skole ogsaa i November Maaned — ja, i den Henseende kan jeg ikke sige Andet, end at jeg ganske maa overlade det til den ærede Rigsdagsmand at fremkomme med

et Lovforslag i saa Henseende, jeg er ikke kommen med det.

Grundtvig: Jeg skal blot bemærke, at naar en æret Rigsdagsmand har spurgt den ærede Forslagsstiller, hvad Forskiel der var imellem October og November Maaned, hvorfor man ikke ligesaagodt kunde sige, at naar Børnene blive borte i November, da lære de ligesaalidt noget som i October ved at blive mulfterede? See, da er det, som om den ærede Forslagsstiller havde anført det som en Hovedgrund til Loven, at Børnene ikke brøde sig om at blive mulfterede, eller at det, at de bleve mulfterede, ikke vilde hjælpe til, at de lærte Noget; men forsaavidt jeg har hørt, saa har den ærede Forslagsstiller jo strax bemærket, at det er, fordi Sommerhalvaaret gaaer til November, saa at Børnene ikke kunne have synnerlig Gavn af den lange Ferie om Sommeren, hvor de kunne anvendes til Arbejde, naar de ikke kunne faae October Maaned med, da Skiftetiden først er til November, og at derhos er der Agerdyrkningsarbejder, som vedblive i October og ikke i November.

Rette lse.

Nr. 50, Sp. 772, L. 18 f. o.: „2“ læs „3“.