

D. Müller: Det er kun en eneste Bemærkning, jeg vil bede tilføjet i Anledning af hvad den ærede Minister før bemærkede med Hensyn til, at man vilde søge at undgaae at prejudicere de Spørgsmaal, der allerede maatte være eller efter den tidligere Lovgivnings Bestemmelser kunde vorde undergivne Domstolens Paakjendelse. Jeg troer, at dette vil være temmelig vanskeligt at opnaae; men det er neppe heller saa aldeles paa det Klare, hvorvidt Domstolen behøver at tage Hensyn til de enkelte Love, der mere eller mindre gribe ind i en tidligere bestaaende Tilstand; det kan blandt Andet afhænge af, om en Lov forkynder sig som en ny Bestemmelse eller som fortolkende en tidligere. Men hvad det her kommer an paa, det er, at man, saa synes det mig, kan overlade deslige vanskelige og sjældent forekommende Spørgsmaal til Domstolens Paakjendelse, naar blot Loven selv tydeligt og klart fremsætter det, der skal gjælde for Fremtiden.

Justitsministeren: Med Hensyn til det reiste Spørgsmaal om Kirkebøgerne maa jeg bemærke, at denne Sag nærmest hører under Cultusministeriet, og jeg kan derfor ikke give den ærede Taler de Dplysninger, han attraaede. Naar den ærede Forslagsstiller for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds (Larsen) har yttret, at ogsaa Lovudkastet kunde faae tilbagevirkende Kraft, maa jeg benægte det; thi der staaer udtrykkelig: Arveret skal „herefter“ kunne tilkomme Enhver. Udcastet kan altsaa ikke faae tilbagevirkende Kraft, medens det derimod forekommer mig klart, at Endringsforslaget tilsteder det, idet der staaer, at Ingen, der nu lever, skal være udelukket fra Arv paa Grund af, at han ikke er døbt; for dem, for hvem et Arvetilfælde er indtraadt, som mulig ikke endnu er afgjort, naar Loven udkommer, ogsaa paa dem vilde den kunne komme til Anvendelse. Forresten kan jeg naturligtvis Intet have imod, hvis det af Ministeriet indbragte Udcast skulde lide af nogen Utvetylighed, at det da modtog en Tilføining, hvorved den Lov, der, hvad jeg dog ikke antager, muligen er tilstede, kunde hæves. Det kunde jo hedde: Arveret skal herefter kunne tilkomme Enhver, der ved Arvelørens Død er iliv eller da er undfanget og der-

efter vorder levende født, uden Hensyn til om han er døbt eller om hans Fødsel er anmeldt til Kirkebogen. Paa den anden Side gjentager jeg, at der intet Væsentligt kan være at erindre mod det stillede Endringsforslag, naar det bliver affattet paa en saadan Maade, at det bliver klart, at Loven ingen tilbagevirkende Kraft faaer; men, som sagt, jeg foretrækker dog Ministeriets Affattelse for de ærede Forslagsstilleres.

Da ellers Ingen ønskede at yttre sig, gik man til Afstemning, hvorved

1) Forslag af L. C. Larsen og D. Müller:

Loven foreslaaes saaledes affattet:

Ingen, der nu lever eller herefter fødes, skal være udelukket fra Arv paa Grund af, at han ikke er døbt, eller at Anmeldelse til Kirkebogen i Anledning af hans Fødsel er bleven undladt.

ved den første paa sædvanlig Maade stedfundne Afstemning erholdt 31 St. for og 29 St. mod sig, og ved et i Henhold til Forretningsordensens § 41 foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere udviser, 39 St. for og 39 St. imod sig, og var saaledes forkastet.

Ja.

Christensen, C. A. F.; Eckardt; Frølund; Grundtvig; Hage, A.; Hammerich; Hansen, J. A.; Hansen, L.; Hansen, N. P.; Hasle; Jespersen; Jørgensen, J.; Knudsen, Peter; Krogh; Larsen, A.; Larsen, R. P. C.; Larsen, L. C.; Lindahl; Moltke; Müllen; Müller, D.; Nielsen; Oppermann; Petersen, C. N.; Petersen, W.; Rosenørn; Rugaard; Schovelin; Scholer; Sønderby; Tiemroth; Tscherning; Tuxen; Andresen; Bregendahl; Brockdorff; Brøndsted; Barenken; David.

Nei.

Jung; Fischer; Glahn; Gomard; Hage, H.; Hansen, C. A. H.; Hansen, N. A.;