

clama skal bekendtgjøres, naar den Aføde er en Mand, der har havt Domicil paa flere Stæder, eller har eiet faste Eiendomme i flere Jurisdictioner og har Domicil paa et andet Sted. Denne sidste Mangel er ikke væsentlig; det er et Spørgsmaal, som allerede forelaa tidligere. Det kan vel siges, at nu er det for sigtigt at gjøre denne Bemærkning ved Loven; men jeg maa tilskaae, at det først var ved Forhandlingerne under 2den Behandling, at jeg blev opmærksom herpaa, og efter de Ytringer, der faldt, kunde der være nogen Anledning til at formode, at der var stillet et Forslag til at afhjælpe denne Ulempe ved Lovforslaget. Da det imidlertid ikke er den sidste Vandring, Lovforslaget har at gennemgaae, førend det forelægges Hans Majestæt til Sanction, har jeg troet det rigtigt at bringe dette Spørgsmaal frem, for at det kan blive taget under nøiere Overveielse under Sagens videre Behandling paa et andet Sted.

Bahle: Maaſkee jeg turde gjøre en kort Bemærkning i Anledning af det, der blev yttret af den ærede Rigsdagsmand, som nu satte sig. Jeg vilde nemlig bringe det Spørgsmaal paa Bane, om der ikke i et saa lille Land som Danmark var god Anledning til, at der af Regjeringen besørgebes en officiel Avis, som udelukkende indeholdt retslige Avertissementer.

Bregendahl: Jeg skal tillade mig at bemærke dertil, at hvor ønskeligt Sligt kunde være, saa vilde det dog ikke ganske kunne afhjælpe Ulempen; thi det kan ofte, eller idetmindste undertiden, være Tilfældet, at der gjøres en Fordring gjældende 3—4 Aar efter, at en Mand er død, og det vil da være en Ulempe at skulle have alle disse Morgange af dette Blad og læse dem igjennem. Det var langt lettere, naar man kunde gaae et Sted hen og faae at vide, om der var udstedt Proclama eller ikke, og dette Sted skulde være bestemt efter det Sted, hvor den Aføde havde havt sit Domicil, eller ved den Ret, hvorunder Bedkommendes Bo skulde have været behandlet, saafremt ikke de myndige Arvinger eller Enken, der sidder i uskiftet Bo, selv havde overtaget Boet.

D. Müller: Til det, som den ærede Rigsdagsmand, der først talte, bemærkede, maa jeg aldeles slutte mig. Da det er for seent nu her i Thinget at stille noget Endringsforslag, er det kun et Par ganske ubetydelige Bemærkninger, der maaſkee kunde kaldes Resolutionsbemærkninger, som jeg skal tage mig den Frihed at gjøre, idet jeg ganske vil henstille til den høitagtede Justitsminister, om der paa et af de senere Stadier, som Sagen endnu har at gennemgaae, kan tages Hensyn til dem. Naar det saaledes hedder i § 1, i Slutningen af andet Stykke: „han er bortreist derfra“, saa kan man ikke ret see, om det er Europa, Island eller Færøerne, og jeg vil derfor henstille, om der ikke efter „Dyholm“ burde staae „noget Sted“; endvidere, om der ikke i den følgende Linie burde istedetfor „doværende Stilling“ staae „derværende Stilling“. Ligeledes er det mig heller ikke klart i § 2, hvor der tales om de Bekendtgjørelser, der skulle indrykkes i Aviserne paa Bornholm, om der for Bornholms Bedkommende tillige skal skee Indrykkelse i den Berlingske politiske og Avertissementstidende.

Bahle: Jeg skal kun tillade mig at bemærke, at den Banffelighed, som den ærede Taler fra Viborg (Bregendahl) omtalte, vilde være høvet ved en fuldstændig og nøiagtig Indholdsfortegnelse.

Justitsministeren: Med Hensyn til det, som den ærede Folkethingmand for Frederiksberg (D. Müller) yttrede, skal jeg tillade mig at bemærke, at det er en Trykfeil, naar der staaer: „doværende“; der skal staae „derværende“; det er blevet overseet ved Correctionen; thi i det Manuskript, hvorefter Trykningen af Lovforslaget er skeet, stod „derværende“. Den Uhydelighed, der ligger i Ordene „bortreist derfra“, er opstaaet ved den Tilføining, Loven fik ved den foregaaende Behandling; der kunde vistnok være Anledning til at ændre det, men nu kan der jo heri Thinget ikke være Tale derom.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, freed man til Afstemning hvorved:

1) Forslag til § 4 af Fr. Schjern, S. Hage,