

- 2) 8de Linie efter „Europa“:
tilføies „eller paa Island eller Fær-
øerne.“
- 3) 9de Linie „navnlig Boer efter Hand-
lende, Fabrikanter og Skibsredere“
udgaaer.
- 4) 14de Linie efter „Europa“ tilføies „paa
Island eller Færøerne.“
- ad § 5.
- 5) Denne § foreslaaes saaledes forandret:
„De ovenangførte Bestemmelser komme
ligeledes til Anvendelse, naar en Enke,
der henfælder i uskiftet Bo, vil ud-
stede Proclama til sin Mand, eller
Arvinger, der holde privat Stifte,
ville udstede Proclama til Arvel-
derens Creditorer.“

Formanden: Jeg skal aabne Forhand-
lingerne over Lovudkastets §§ 1, 2 og 3, hvor-
til høre Vædringsforslagene under Nr. 1,
første Deel af Vædringsforlaget under Nr. 2
og de 4 første Vædringsforslag under Nr. 4.
Det vil imidlertid bemærkes, at det 3die Væ-
dringsforslag under Nr. 4 falder sammen med
Vædringsforlaget under Nr. 1; dog er der i
det førstnævnte en Incorrecethe, idet der mang-
ler Ordet „i“, som derimod rigtigt findes i
det sidstnævnte. Det ene af disse Vædrings-
forslag vil saaledes ikke komme under Af-
stemning.

L. C. Larsen: De Vædringsforslag,
som jeg har tilladt mig at stille, gaae ikke
ud paa at gjøre nogen væsentlig Forandring
i Lovudkastet, som jeg i det Hele taget anseer
for at være et heldigt og antageligt Forslag;
de ere overhovedet ikke af nogen væsentlig Be-
tydning, ja, de kunne endog gaae og nærmest
henregnes til Redactionsforandringer. Saa-
ledes er der i Begyndelsen af § 1 udtalt, at
denne Lov skal gjælde saavel i Dødsboer som
i Opbuds- og Fallitboer, og derved er jo ganske
vist antydnet de to store Hovedklasser af Boer,
hvori der bliver at udstede Proclamata; men,
da der ogsaa er andre Boer, hvori der kan

være Spørgsmaal om Proclamatas Udstedelse,
saa vilde det, naar man blot beholdt disse
Benævnelser, være tvivlsomt og ialtsald kun
igjennem Slutninger blive afgjort, om Loven
ogsaa gjælder om andre Boer end de her
nævnte. Det kan være meget rigtigt, at disse
2 Hovedklasser af Boer ere nævnte, men det
kan være ligesaa rigtigt, at der hertil skeer en
Tilføining, hvorved det bestemmes, at Loven
ikke blot gjælder disse, men i det Hele taget
alle Boer, hvori Proclama bliver at udstede.
Jeg skal som et Par Klasser, der ikke ere
ganske ubetydelige, nævne: Separationsboer
imellem Uglefolk og Boer til Deling imellem
Interessentfaber; desuden vil der i Praxis
kunne forekomme andre Boer. Jeg formener
imidlertid, at disse Exempler ville være til-
strækkelige til at vise, at det ikke er rigtigt at
lade være at udtale, at ogsaa andre Boer
kunne have Brug for saadanne Proclamata.

Det næste Forslag, som gaaer ud paa, at
Island og Færøerne ikke skulle betragtes som
Dele af Europa, hvad Proclamata angaaer,
men derimod regnes til Landene udenfor Eu-
ropa, troer jeg ogsaa anbefaler sig. Under de
Forhandlinger, som i Aaret 1847 fandt Sted
mellem det daværende danske Cancelli og Hof-
og Stadsretten angaaende en Forandring i
Lovgivningen om Proclamata og hvortil der
er sigtet i Motiverne til Lovudkastet, var det
ogsaa forudsat, at naar man vilde træffe nye
Bestemmelser i denne Henseende, saa kunde
man ikke henregne Island og Færøerne til de
Lande, for hvilke den korteste Proclama-
tid skulde gjælde. Det er navnlig der sagt,
at med Island og Færøerne er Forbindelsen
afbrudt i et halvt Aar, og det vil vel ogsaa
endnu gjælde, at der vilde kunne hengaae 3
Maaneder, inden det var muligt, at der kunde
komme Efterretninger til disse Landsdele fra
Danmark, og inden at Anmeldelsen kunde komme
hertil.

Det 3die Vædringsforslag gaaer ud paa,
at Ordene: „navnlig Boer efter Handlende,
Fabrikanter og Skibsredere“ skulle udgaae; thi
det har ganske vist ikke været Meningen, at
Indkaldelsen der altid skulde skeer med 6 Maa-
neders Barsel, men kun, naar der i en saadan