

tragte deres Eiendomsret for, hvad den i Virkeligheden er. Jeg kom nemlig igaar tilfødigvis til at tale med en Mand fra Skive, der eier en af de største og meest indbringende Broer i Jylland, og han erklærede at være vel tilfreds med at faae sin Bro afløst med det 20dobbelte Beløb, ja, at han endog vilde ansee sin Bro betalt, dersom han nu kunde faae omtrent de  $\frac{2}{3}$  Dele af hvad Broen fortiden forrenter. Jeg vilde ikke lade disse Ord gaae ud i Rigsdagstidenden, dersom de ikke vare, hvad de bør være, nemlig Sandhed, og denne Mand var dog, som sagt, Eier af en meget stor Bro. Med Hensyn til Ændringsforslagene vil jeg endnu gjentage, hvad jeg haaber at have gjort klart ved mine tidligere Uttringer, at naar Thinget vedtager alle de stillede Ændringsforslag, med Undtagelse af det til § 4, tilligemed det Underændringsforslag, som er kommet frem paa Grund af en Feiltagelse, bliver Udfæstet saaledes, som det var, da det kom til os, og da jeg anseer dette for det Rigtigste og Sikreste, vil jeg anbefale Thinget at stemme for de stillede Ændringsforslag.

**Formanden:** Efter den af den ærede Rigsdagsmand givne Udvikling af Betydningen af Ændringsforslagene vil altsaa nu Forslaget til § 4 være at opsaate saaledes, at uagtet det ikke er betegnet som et subdiarirt Forslag, dog af Forslagsstillerne betragtes som et saadant, og det vil altsaa ikke blive sat under Afstemning, forsaavidt Ændringsforslaget til § 2 vedtages. Saaledes er jo Forslagsstillerens Opfattelse?

**Norgaard:** Ja, ganske rigtigt; jeg har, da Forslaget blev stillet, udtrykkelig sagt til Enhver, der underkrev, at det Forslag til § 4 havde kun en subdiarirt Betydning. Der er jo rigtignok Mange om at stille Forslaget, men ialtsald staaer det jo Enhver frit for at yttre sig, hvis Noget skulde være af en anden Art.

**Formanden:** En saadan Erklæring kan jeg ikke modtage som fyldestgjørende af den ærede Rigsdagsmand. Kan den ærede Rigs-

dagsmand paa samtlige Forslagsstilleres Vegne erklære, at dette Forslag, da det blev stillet, betragtedes som et subdiarirt Forslag, saa er der naturligvis fra min Side Intet i veien for at betragte det som saadant, men taler den ærede Rigsdagsmand kun i sit eget Navn, saa maa Forslagets Skjæbne, da det ikke er blevet opført som et subdiarirt Forslag, være overladt til Thingets Afstemning.

**Norgaard:** Jeg maa blot tillade mig at bemærke, at jeg kan indseaae for, at det er sagt til Enhver af Forslagsstillerne, at det kun var et subdiarirt Forslag, naar Forslaget til § 2 vedtoges.

**Formanden:** Ja, jeg maa dog have den bestemte Erklæring af den ærede Rigsdagsmand paa samtlige Forslagsstilleres Vegne, at det er et subdiarirt Forslag (Hvortil Stemmer: Ja, Ja!).

**Norgaard:** Ja det er!

**Winther:** Naar den ærede Rigsdagsmand vilde tage det Forslag, som nu sidst blev omtalt, tilbage, skulde jeg med Fornøielse stemme for Resten af Ændringsforslagene, fordi de gaae ud paa at sætte Loven i den Stand, hvori den var, da den kom fra Landstthinget. Det forekommer mig virkelig, at vi have haft Nok af denne Brofornsag her i Thinget og at det ikke er værd at bringe det dertil, at den muligvis kunde blive udsat 1 Aar endnu og atter komme til en vidtløftig Forhandling i Rigsdagen. Den væsentligste Indvending, der forekommer mig at være gjort her i Thinget mod den Affattelse, dette Lovforslag har faaet i Landstthinget, angaaer Bestemmelsen i § 6 om det 25dobbelte eller 20dobbelte Beløb, men efter de Uttringer, vi nu idag have hørt af den ærede Forslagsstiller, hvorved han omtalte, at en af de største Broeiere sandt sig meget vel fornøiet med det Beslutning, han vil faae efter det Ændringsforslag, som her foreligger, og efter de Uttringer, der i Landstthinget ere fremkomne fra Folk, der ogsaa ere Eiere af store Broer, samt efter at Landstthinget, der jo bestandig betragter sig