

ad § 6.

I 7de Linie af 1ste Stykke forandres „25“ til „20“.

I andet Stykke bliver istedetfor 1ste Punktum at sætte:

„Af Brofornshyberne i den Commune, der overtager Broen, skal dog kun erlægges en Sum, der svarer til det 15dobbelte af det fastsatte Pengevederlag.“

ad § 10.

I andet Stykke 4de Linie forandres „25“ til „20“.

Underændringsforslag af Nørgaard:

Til Ændringsforslaget ad § 6.

Istedetfor Ordene: 1ste Punktum, sættes:
„de to første Punktummer“.

Samtlige stillede Forslag med de dertil hørende Paragraffer af Lovforslaget fattes under Et under Forhandling.

Nørgaard: Med Hensyn til de af mig med flere stillede Ændringsforslag til nærværende Lovforslag maa det først være mig tilladt at gjøre opmærksom paa, at der blandt Navnene er indløbet en Trykfeil, idet der i 2den Linie er kommen til at staae G. Petersen istedetfor J. Petersen. Det ærede Thing vil ogsaa have seet, at det Underændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille til Forslaget til § 6, er ligeledes begrundet i en Feiltagelse, idet det nemlig var blevet oversæet, at det Forslag til § 6, som blev vedtaget ved 2den Behandling, ikke bestaaer af eet, men af to

Punktummer, og hvilken Feiltagelse Ændringen gaaer ud paa at rette. Hvad nu de øvrige Ændringsforslag angaaer, maa det vel være mig tilladt endnu engang at gjentage, at efter min Formening er det Udcast, som er kommet til os fra det andet Thing, saaledes affattet, at det, saavidt jeg kan skjønne, afgiver Grundlaget for en god og fornøftig Afgjørelse for alle Parter. Jeg, som dog er noget bekendt med disse Forhold, seer mig ikke istand til at sige, om der er skeet nogen Forbedring eller Forværrelse af Forslaget ved, hvad der blev vedtaget her ved 2den Behandling, da jeg saavel som Medforslagsstillerne horer til dem, der troe, at det ikke alene er rigtigt, at denne Sag nu finder sin Afgjørelse, men tillige troer, at det skeer bedst og sikkest ved at slutte os til Udcastet saaledes, som det er kommet til os fra det andet Thing. Og derpaa gaae Ændringsforslagene ogsaa ud, alene med Undtagelse af det, der er stillet til § 4; og jeg har imidlertid ogsaa gjort alle de ærede Medlemmer, der have været med at stille Forslagene, opmærksom paa, at det Forslag til § 4 kun var stillet som subsidiairt, saaledes at det vilde være overflødig, naar Forslaget til § 2 vedtages, hvorfor det i saa Fald maatte tages tilbage. Med Hensyn til dette Forslag til § 4 maa jeg endvidere bemærke, at naar man vil gjennemløse den Betænkning, der er afgiven i det andet Thing, vil man see, at den Bestemmelse, der indeholdes i dette Forslag, fandtes i Regjeringens Udcast, men blev forkastet af Landstinget paa Grund af, at „1873“ fattes som den Afgjørelsestermin, inden hvilken Broerne paa Biveie skulle være indløste. Dette Forslag og Forslaget til § 2 staae altsaa i en vis Modsetning til hinanden, og derfor er det taget med som et subsidiairt Forslag, for det Tilfælde, at Forslaget til § 2 skulde blive forkastet.