

**Grundtvig:** Da det nu blev sagt ikke alene ligefrem, men endogsaa ene og alene, at Rigsdagsmanden for Hjerteminde vilde have alle Skranker nedrevne, saa skal jeg bemærke, at der er dog een Skranke, som denne Rigsdagsmand hverken har stræbt at nedrive eller nogenstunde vil foreslaae nedreven, og det er den Skranke, som Sændheden aabenbar sætter; og derfor er det ikke sandt, at Rigsdagsmanden for Hjerteminde vil have alle Skranker nedrevne. Dernæst skal jeg bemærke, at, naar denne Rigsdagsmand ogsaa har kæmpet og vil, saalænge som han sidder her, altid kæmpe for Ordets Frihed herinde, da er det visseelig ikke, fordi der jo her falder mange Ord, som jeg er vis paa vilde langt bedre været usagte, men det er, fordi jeg har den Forstand, at i det hele borgerlige Selskab, og ogsaa herinde, skal selv det Daarlige have al den Frihed, som det Gode og Dygtige behøver.

**Alberti:** Jeg vil blot gjøre den Bemærkning imod den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning), at den Forklaring, som han gav af Betydningen af et Testamente, ikke er den almindelig antagne i den danske Lovgivning, og at den ligefrem strider imod Indholdet af Fordn. 21de Mai 1845. Det foreliggende Lovforslag har neppe til Hensigt at bestemme Betydningen af et Testamente at være anden, end hvad selve Arveloven forudsætter, og jeg troer derfor, at en Fortolkning, som strider imod Arvelovgivningen, fortjener en Modsigelse her. Det kan ikke betvivles af Nogen, at den Bestemmelse, der skal komme frem igjennem et Testamente for Delingen af en Mand's Formue, først træder i Kraft efter hans Død, og det betragtes af Lovgivningen som en Deling, der skeer efter Mandens Død, som en Deling, der skeer igjennem en Skifteret eller igjennem Arvinger, der træde istedetfor Skifteretten. Om den anden Mening, som den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds vilde gjøre gjældende, at et Testamente skulde være en Deling i Mandens levende Live, i og for sig er rigtigere, skal jeg ikke udtale mig om, men jeg troer, at den Paastand, som han gjorde, er

baade i Almindelighed og i Henshold til Lovgivningen ganske urigtig.

**Indenrigsministeren:** Det forekommer mig, at de Bemærkninger, der bleve gjorte af den ærede Rigsdagsmand, der sidst havde Ordet, (Alberti) ere saa aabenbar ugrundede, at dette dog bør fremhæves. Det var vistnok ikke den ærede Vicepræsidents Hensigt at forme sine Ord i aldeles skarpe juridiske Udtryk, men ikke desto mindre troer jeg, at Tanken, selv fra det strengt juridiske Standpunkt, var aldeles rigtig, og at derfor de Indvendinger, der bleve gjorte dertil, hvilede paa en fuldstændig Misforstaaelse. Jeg troede forøvrigt ikke, at nogen Jurist let vilde tage Feil i denne Henseende. Den ærede Rigsdagsmands Tanke var jo nemlig aabenbart den, at det er Forældrene, som skulle have Lov til i levende Live at bestemme, hvorledes der efter deres Død skal forholdes med deres Eiendele; thi dersom de ikke i levende Live træffe en saadan Bestemmelse, saa er det fuldkommen rigtigt, at det er for seent; men hvorledes dette skulde være i Strid med det til Grund for Fordn. 21de Mai 1845 liggende Begreb om Testament, der ingenlunde er en Contract, som det slyenste Medlem sagde, er mig fuldstændig ufatteligt. Jeg maa tilstaae, at det Forslag, som her er under Forhandling, er saa uskyldigt og saa beskedent med Hensyn til Forældrenes Testationsret, at jeg mindst havde ventet, at det skulde møde nogen Modsigelse her i Thinget.

**S. M. Petersen:** Det synes mig, som om den høitærede Indenrigsminister udtalte, at jeg skulde have betegnet Fordn. af 21de Mai 1845 som en Contract (Indenrigsministeren: Det har jeg ikke sagt!). Ja, saa er det en Misforstaaelse. Det ærede Medlem for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning) talte før om Testamenter, oprettede af døde Mænd; men uagtet det lyder ganske forunderligt, og det er blevet omtalt som saa besynderligt, kan det dog maaskee have sin Betydning — jeg skulde meget fælle, om det ikke af og til træffer sig, at Testamenter først blive særdige efter Udsæderens Død, men at de dog