

skjellige Love. Det følger jo af sig selv ifølge de Udtalelser, jeg tidligere ved et andet Lovforslag har fremsført, at jeg ogsaa her maa tillade mig at ytre, at jeg ikke kan see Andet, end at det vilde være meget ønskeligt, at den samme Bygningslov, der gjælder for det Kjøbenhavnste District, der jo støder op til Frederiksberg, ogsaa her gjøres gjældende. Forskjellighederne ere ikke meget store; imidlertid, der findes adskillige. Følgerne blive, at man bygger efter en Regel paa Vesterbro, men efter en anden paa Gamle Kongevej, der støder lige op dertil. Saaledes som imidlertid Sagen staaer, maa jeg meget ønske, at denne Lov snart maa gaae igjennem. Saaledes som Sagen ogsaa staaer med Hensyn til en anden Lov, hvorefter Frederiksberg Commune vil blive en selvstændig Commune, seer jeg ikke, at der er Noget ved denne Ting at gjøre. Derimod troer jeg, at da vi for saa faa Dage siden have været ved at behandle Loven om Frederiksberg Commune, maa der, da denne kommer efter, paa en eller anden Maade bringes noget mere Samstemning mellem denne og den Lov, der deler Frederiksberg Commune i Landsdistrict og By, og som giver en Skjellinie, der ikke bliver den samme, som her gjælder efter Bygningsloven. Her kommer ovenikjøbet til, at et Stykke af Hvidovre, som ved den anden Lov er skilt fra Frederiksberg, bliver nu i denne lagt ind derunder. Vi faae ved denne Leilighed en Mængde forskjellige Grændselinier, der komme til at krydse hverandre. Noget større Genhed vil det dog nok være muligt at opnaae i saa Henseende. En anden Bemærkning, jeg maa tillade mig at gjøre, er den, at, naar der tales om Kommunen, maa det dog vistnok bestemmes, hvilken Commune der afholder Omkostningerne, navnlig til de Lønninger, der behøves; jeg formoder, det maa være Frederiks-

berg Commune, men det er dog tvivlsomt, da man her i samme Dieblit, som man giver denne Lov, tager et Stykke af Hvidovre og lægger til, og der maa vistnok i saa Henseende gives nogle nærmere Bestemmelser.

Kayser: Det er sikkert nok, at den Bemærkning, den ærede fste Taler gjorde om, at der er en temmelig betydelig Ueensartethed i Lovgivningen med Hensyn til Bygningsforholdene i Nærheden af Kjøbenhavn, i fuldeste Maade finder sin Bekræftelse i Virkeligheden. Der er en Bygningslov, som foreskriver Regler for, hvorledes man skal bygge i Kjøbenhavn, denne er modificeret med Hensyn til Forstæderne, heri er der atter foretaget nogle Forandringer, da der var Tale om at give Regler for at bygge i Nærheden af Kjøbenhavns Forstæder, og dernæst er der igjen en anden Bygningslov for Landet eller de fjernere Districter udenfor Byen. Men det forekommer mig dog ikke, at man kan reise nogen Bebreidelse, grundet paa disse Forhold. Det vilde være langt uhensigtsmæssigere, om man paa nogle af disse forskjellige Steder byggede efter urigtige Regler, end at man har flere forskellige Regler for de forskjellige Steder. Det forekommer mig, at det er en Ubefaling for den hele Ordning, forudsat at Reglerne ere passende for hvert Sted, at man ikke skyer en Uregelmæssighed, der er af en underordnet Beskaffenhed, da den er aldeles formel, og derimod hellere lægger Vægt paa, at der for ethvert Sted kommer til at gjælde de rigtige Bestemmelser. Jeg kan derfor heller ikke see, at det kan give Anledning til nogen Betænkelighed med Hensyn til Anvendelsen af denne Lov, at en saadan Ueensartethed finder Sted, og det kan ikke afholde mig fra at stemme for Loven, som den foreligger.