

Resten af Lovforslaget med de dertil hørende Ændringsforslag fattes dernæst under Forhandling.

Tiemroth: Uagtet der intet Ændringsforslag er stillet til § 9, vil jeg dog tillade mig at gøre opmærksom paa en Ting, som jeg troer til 3die Behandling bør forandres i denne §. Der er nemlig ikke draget nogen bestemt Grændse mellem Bydistrictet og Landdistrictet, idet der til Bydistrictet er indtaget Eiendomme, som grændse til den saakaldte Lampevej, derved at Eiendomme, der ligge Nord for denne Vej, ogsaa skulle tages ind med. Da imidlertid endeel af disse Eiendomme have betydelige Jorder, endog indtil 30 Tdr. Land, kunne de muligviis deles, men i saa Fald kan den i Paragraphen brugte Betegnelse ikke passe. Grændsen mellem By- og Landdistrictet kan efter Paragraphen forandre sig, men jeg troer, det er nødvendigt at have en bestemt Grændse, saaledes at f. Ex. Lampeveien bliver Grændsen, ellers vil det i Liden kunne give Anledning til Uleilighed. Denne Indvending er først falden mig ind nu ved at høre, hvad der er sagt, men jeg troer, den er fuldkommen begrundet. Til § 12 er der stillet et Ændringsforslag om, at tredje Punktum af Paragraphen skal forandres saaledes: „Paa de med Belysning og Vægterhold forsynede Strækninger kan indtil $\frac{1}{4}$ af Udgiften fordeles paa samtlige tilstødende Grunde, beregnet til noget Vist pr. løbende Alen“; derimod synes der ikke at kunne gøres nogen Indvending, men derefter vil komme til at følge i samme §: „Skjøndt denne Afgift bliver at fordele paa samtlige faste Eiendomme i Bydistrictet, kan den dog for de Strækninger, der ikke umiddelbart eller kun ufuldstændigt komme til at nyde Godt af sine Foranstaltninger, nedfattes til det Halve, eller efter Omstændighederne til under det Halve.“ I det tredje Punktum af § 12, hvor der tales om, hvem der skal udrede Udgiften til Vægterhold og Belysning, er det altsaa forudsat, at Vedkommendes Eiendomme skulle støde op til en Vej eller Gade, hvor der virkelig er Vægterhold og Belysning, men i det 4de Punktum forudsattes, at den Betaling, som kan være at erlægge, dog ogsaa kan for-

deles paa andre Eiendomme; det forekommer mig nødvendigt ogsaa i denne Henseende at gøre en Forandring til 3die Behandling. Der skal tidligere, saavidt mig bekjendt, have været Steder paa Christianshavn, hvor der ingen Brolægning og Belysning var; men paa disse Steder plejede man heller ikke at opkræve Brolægning og Belysning; bleve de ogsaa satte i Stat derfor, men heller ikke før. Paa Blaagaardsveien og visse andre Districter udenfor Nørreport mangler man endnu disse Ting, men der opkræves heller ingen Afgift derfor og det vilde derfor vistnok være en Ubillighed, om der skulde være Steder i dette nye Sogin, hvor Beboerne virkelig ikke fik Belysning eller ikke kunde faae den, fordi Veien ikke blev anseet for en offentlig Vej, men dog kom til at udrede Afgiften. Et saadant Sted vilde f. Ex. den Vej være, der her betegner Grændsen, thi den har over 100 Alen ligger ikke til Frederiksbergbydistrict, men til Frederiksberg-Marker; den bliver ikke vedligeholdt for Communens Regning, men dens Vedligeholdelse er en privat Sag for de Dmboende, der have Eiendomme, som grændse til den, og den vil vel altsaa ikke komme til at nyde Godt af de Foranstaltninger, der ellers træffes. Saalænge der imidlertid ikke er truffet en Overenskomst, hvorved Communen overtager denne Veis Forbedring, Belysning o. s. v., vil det dog være urimeligt, om de, der have Eiendomme ved denne Vej, skulle svare den samme Beskatning eller endog kun en mindre Andeel af samme for det, de slet ikke have. Jeg troer saaledes, der er nogle Misligheder ved disse 2 Paragrapher, som burde rettes til 3die Behandling.

Ordføreren: Da det ærede Medlem ikke har stillet noget Ændringsforslag, saa var det maaffee mindre nødvendigt at besvare hans Bemærkninger; jeg skal dog imidlertid ganske kortelig tillade mig at yttre, at med Hensyn til § 9 troer jeg, det ligger temmelig klart for, hvad Tanken er, nemlig at paa de der nævnte Strækninger skal en hver Grund fra det Dists blik den bliver bebygget, inddrages i det saakaldte Bydistrict. Jeg troer ikke, det er muligt at fastsætte Reglen bestemtere. Med Hensyn