

mand for Kjøbenhavns 2den Valgfreds (N. Hage) med Hensyn til hans høie Standpunkt i Sammenligning med mit, og mulig af Mangel paa bedre Midler kan faae i Sinde at gjøre sig lystig over de simple Ord, jeg med mine ringe Taleevner har yttret. Det er vel muligt, at den ærede Rigsdagsmand har en Fornemmelse af, at hans Grunde ikke ere saa meget gode, og desaarfag finder, at det er langt lettere at overdøve en Modstander end at overbevise ham. Jeg maa dernæst med Hensyn til, hvad den ærede Rigsdagsmand har udtalt om, at man kunde have behandlet denne Sag i et Udvalg i langt kortere Tid, end det nu er skeet, da det allerede er mange Dage siden, at dette Forslag var til Behandling her i Thinget, henlede Opmærksomheden paa, hvis Skyld det er, at det har taget saa lang Tid. Jeg indleverede mit Undringsforslag til den Tid, det af Formanden var indtrævet, men den ærede Rigsdagsmand med Flere af dem, som have stillet disse Forslag, have imod al Sædvane taget vore Forslag ud af Bureauet og tumlet med disse i 8 Dage. Jeg troer ikke, at det kan kaldes nogen sund eller berettiget Fremgangsmaade, de Herrer saaledes have brugt. Hvad angaaer den Bebreidelse af den ærede Rigsdagsmand om, at jeg selv har stillet Forslag til Loven, da maa jeg holde mig til, hvad jeg tidligere har oplyst, nemlig at jeg kun har stillet disse Forslag under det Hensyn, at, dersom den høitærede Minister fandt dem nødvendige, da vilde jeg vel ønske dem vedtagne, men dersom han i dem fandt nogen Hindring for Lovens videre Fremme, vilde jeg ikke videre holde paa dem. Smidlertid kan jeg efter de Udtalelser, der ere skeet af den ærede Minister, ikke resolvare mig til at tage Forslaget til § 4 tilbage, saalænge det ikke staaer mig klart, om Forslaget til § 2 bliver vedtaget; thi Betydningen af dem hænger meget nøie sammen, og saa nøie sammen, at vedtages Forslaget til § 2, saa er Vedtagelsen af Forslaget til § 4 ogsaa nødvendig.

Hvad angaaer den Ytring af den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgfreds (Tscherning), om at man stadigt for-

verlede de to Ting „Broforn“ og „Broeiendoms Værdi“, da skulde denne hans Ytring vel nærmest gaae ud paa at retfærdiggjøre det Forslag, som den ærede Rigsdagsmand stillede forrige Aar, om at forandre det 25 til 20-dobbelte; men jeg vil da gjøre den ærede Rigsdagsmand opmærksom paa, at det Forslag, som han stillede forrige Aar, er stillet i al sin Almindelighed til hele Loven; det lød nemlig saaledes: „Mindretallet (Tscherning) foreslaaer det 25-dobbelte Beløb forandret til det 20-dobbelte“, det er udtalt i al sin Almindelighed, der er ikke sagt noget som helst Ord om, at han meente Bropenge og ikke Broforn, eller at han meente Yderne og ikke Ciere, og som yderligere Devils paa, at dette Forslag gjaldt hele Loven, kan jeg anføre Ytringer af Udvalgets Fleertal, som har svaret paa dette Forslag i sin Betænkning, hvor det har udtalt, at det ikke kunde være enigt med Mindretallet; det foreslaaes det 20-dobbelte, da det, hvorom der her er Tale, enten er reelle Indtægter eller reelle Udgifter, og det er altsaa heraf klart, at Udvalgets Fleertal her har talt baade om Ydere og Ciere; det Forslag, som den ærede Rigsdagsmand har stillet, er altsaa stillet i al sin Almindelighed baade med Hensyn til Ydere og Ciere.

**Tscherning:** Det ærede Medlem veed altfor godt, at han og jeg i flere Aar have kæmpet her i Thinget om denne Sag, at han stadig kun har villet have Brofornet betalt med en ringere Værdi end det 25-dobbelte, medens jeg stadig har holdt paa de 25 Gange; det ærede Medlem er idag kommen til at nævne som sin Samvittighedsudtalelse, at siden de 20 Gange nu stode der, var det egentlig ogsaa hans Mening, at Brofornet skulde betales 20 Gange.

**Nørgaard:** Jeg har aldrig stillet Forslag i den Retning.

Da ikke Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved Lovforslagets § 1 (see Anh. A, Sp. 1133) vedtoges uden Afstemning, da Formanden