

det støttet paa Udvalgets Forslag, som isfor kom frem imellem anden og tredie Behandling. Hvor jeg troede, at jeg kunde slutte mig dertil, har jeg gjort det; men een Ting maa jeg fremhæve, hvori jeg haaber at blive understøttet af de ærede Forslagsstillere, nemlig det, at for det Tilfælde, at Thinget skulde forandre „skal“ til „kan“, man da ogsaa vil optage den Tillægsbestemmelse, som i det tidligere Regjeringsudkast fandtes, nemlig i § 6, hvor det hedder: „Forlænge Væerne af over Halvdelen af det fulde Beløb af Broforn, der svares til en Bro, Vædelsens Afløsning, skal Broeieren være berettiget til at fordræ, at Afløsning ogsaa skal finde Sted for de øvrige Væeres Vedkommende. Jeg troer, at man ellers vil stille Brofornbetæerne for ugunstigt.

A. Sager: Det ærede Medlem fra Hjørring Amts 1ste Valgkreds (L. C. Peeterfen) bemærkede, at denne Sag var med megen Varme behandlet af det ærede Medlem for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Nørgaard). Jeg skal villig anerkjende den Varme og Nidjærhed, hvormed det ærede Medlem fører enhver af de Sager, han beskæftiger sig med. Jeg vilde ønske, det var mere almindeligt, men naar det ærede Medlem (Nørgaard) blev næsten vred i sit Foredrag, kan jeg ikke nægte, at han undertiden var morsommere, end vi ere vant til at høre i de Sager, som han taler for; han foer med et vist Raseri løs over mig, fordi jeg havde foreslaaet at behandle denne Sag i et Udvalg, og han forsvarede med overordentlig Varme Lands-

thingets Behandling af Sagen. Nu vil jeg spørge Thinget, om denne Sag her i Thinget er gaaet hurtigere uden Udvalg, end den efter al Sandsynlighed vilde være gaaet med et Udvalg. Det er allerede mange Dage siden, vi havde den for til 1ste Behandling, og et Udvalg vilde lettelig have kunnet give en Betænkning lige saa tidligt, som disse Vædringsforslag ere fremkomne. Hvad Landsthingets Behandling angaaer, synes den dog ikke ganske at tilfredsstille ham, da han selv har stillet Vædringsforslag til Loven, saaledes som den er kommet fra Landsthinget. Han taler Landsthingets Sag i et Dieblit og stiller i samme Dieblit Vædringsforslag til Loven. Det ærede Medlem er ogsaa moersom, naar han taler om „Stillingen“; jeg vred ikke, hvad han mener; jeg vilde ønske, at det ærede Medlem eiede en Bro, saa skulde jeg forsvare hans Eiendomsret, saa at han ikke kom til at faae det 20-dobbelte af Vædelsen, men det 25-dobbelte. Jeg vilde betragte det ærede Medlem som overordentlig forurettet, dersom Noget tog hans Bro paa 10 Aars Credit mod det 20-dobbelte af Indtægten; derimod vilde jeg ansee ham for velbetalt, dersom han kunde faae contant det 20-dobbelte. Det maa det ærede Medlem være opmærksom paa, at her ikke er Spørgsmaal om en hurtig Afløsning, men en Afløsning paa lang Tid, og derfor maa ogsaa Eieren være underkastet de Afløsningsberegninger og de Former, som i Almindelighed følges, naar man vil have en Eiendomsret afløst.