

b) Af C. Jensen og Mørgaard:

I 5te Linie fraenden imellem Ordet „Sogne“ og „Comma“ indskydes Ordene: „og Kjøbstæder“.

c) Af Bregendahl, C. Jensen, Mørgaard:

Bed. Slutningen af § 11 tilføies:

„Derfor vedkommende Sogneforstanderskab er utilfreds med Amtsraadets Beslutning, kan Sagen forelægges Indenrigsministeriet til Afgjørelse“.

Det første Afsnit, der fattes under Forhandling, dannedes af Lovforslagets 7 første Paragrapher med de dertil stillede Uendringssforslag.

Maale: Hvad angaaer de første af de stillede Uendringssforslag, at nemlig i § 2 2det Stykke 3die Linie udgaaer: „inden 1ste Januar 1863“, og at i 2det Stykke 5te Linie rettes „1873“ til „1863“, da maa jeg bemærke, at disse Forslag ere stillede paa Grund af den Forandring, der er skeet med Lovforslaget, hvor efter Sogneforstanderskaberne skulde have Udsættelse med Overtagelsen af Broerne indtil 1873. De Udvalg, der i tidligere Sæssioner have været nedsatte i denne Sag, have været enige om, at alle Broer burde udløses inden 1863. Vi have ved Møderne i Udvalget bestandig været enige om, at der ikke burde være Tale om, at Sogneforstanderskaberne skulde med Hensyn til Sognebroerne have en længere Udsættelse end Amtsraadene med Amtsbroerne, da der endog kunde være Rimelighed for, at Amtsraadene kunde have større Bausfælgighed ved at bestride Udløsningssummen end Sogneforstanderskaberne, som kun vilde have en enkelt Bro i deres Sogn. Dertil kommer, at der i Lovudkastet er foreslaaet, at Udløsningssummen ikke skal betales contant, men derimod med Obligationer, som skulle kunne indfries i Løbet af 10 Aar. Vi, der have stillet dette Uendringssforslag, have derfor ikke kunnet see, at der var nogen Grund til at gjøre nogen Forskiel mellem Sognebroer og Amtsbroer; men

derfor der skal gjøres nogen Forskiel, saa mene vi, at der er Rimelighed for, at det Uændrede maatte være Tilfældet, at nemlig Amtsraadene fik en længere Udsættelse end Sogneforstanderskaberne, da det er ganske sikkert, at nogle Amter vilde blive stærkt bebyrdede ved Overtagelsen, navnlig f. Ex. Viborg Amt. Fremdeles have vi til § 6 stillet et Uendringssforslag, ifølge hvilket Ordet „skal“ forandres til „kan“. I de tidligere Forslag har der altid været foreslaaet, at Brofornsyderen skulde have en Ret til at kunne udløse sig fra Brofornsydelsen. Blandt de forskjellige Uendringssforslag, som Udvalget stillede ifjor, foreslog det ogsaa, at Brofornsyderen skulde være forpligtet til at afløse Brofornsydelsen; Grunden dertil var, at Amtene skulde overtage alle Broerne, og Udvalget meente derfor, at naar Amtene skulde overtage saavel Broerne paa Amtsveiene som paa Sogneveiene, saa vilde det være nødvendigt, for at Amtsrepartitionsfondet kunde udrede de dermed forbundne Udgifter, strax at faae Brofornsydelsen erstattet af Brofornsyderne. Men da der nu er gjort den Forandring i Forslaget, at Sogneforstanderskaberne skulle overtage Sognebroerne, saa have vi meent, at der ikke er nogen paatrængende Grund til at fordre, at Brofornsyderne skulle give det 25dobbelte Beløb strax, for at fritages for Brofornsydelse, men at det derimod maa overlades dem at indløse denne Forpligtelse, naar de selv ønske det. Det næste Forslag, som vi have stillet, er af en mere indgribende Beskaffenhed. Det er med Hensyn til Vederlaget, at vi have foreslaaet, at der skal sættes det 25dobbelte Beløb istedetfor det 20dobbelte. Jeg har allerede omtalt dette ved denne Sags 1ste Behandling, og jeg mener, at det er meget farligt at komme ind paa at expropriere med det 20dobbelte og ikke med det 25dobbelte Beløb, og at de Grunde, som i Landsthinget ere blevne anførte for at sætte det 20dobbelte, ikke ere saa overveiende, at de kunne gives Medhold. Man har som Grund herfor anført Pengeforholdene; men da Udløsningen først skal finde Sted inden 1ste Januar 1863, og indtil den Tid endog skal skee med Obligationer, som skulle afbetales i Løbet af 10 Aar,