

har selv været i en saadan Stilling i Skole- raadene, og jeg har paa ingen Maade derved befundet mig i nogen Sjev, men tværtimod i en meget passende Stilling ligeoverfor disse Raad, og denne Mand vil komme til at staae i et lignende Forhold.

Hvad de Endringsforslag angaaer, som Udvalget har stillet til § 2 og til flere nye Paragrapher, som gaae ud paa, at den private Mand skal sættes ud af Forbindelse med disse beplantede Stræninger, da kan jeg ikke andet end billige og tiltræde dem. Kun foreskommer det mig, at der i Forslaget til § 2 herfter nogen Uklarhed med Hensyn til Erstatningen. Som bekendt er den, der deeltager in natura uden Betaling i Sandflugtsarbeidet ikke afhængig af den Sandflugtsstræning, som findes paa hans Grund; Forpligtelsen i den Henseende bliver ikke bestemt derefter, men den bliver bestemt efter de samme Principer, som ligge til Grund for andre communale Ydelse, og derfor forekommer det mig, at Forslaget til en ny § 2 er en heel Deel uklart. Forsaa vidt som enhver Eier havde en vis Deel Arbejde at udføre med Hensyn til den Sandflugtsstræning, som tilhører ham; saa kunde det maaskee være saa, men da dette nu ikke er Tilfældet, saa forekommer det mig, at Forslaget ikke kan staae saaledes, som det nu er stillet. Med Hensyn til Forslaget til den nye § 7 har jeg allerede udtalt mig. Det er mig heller ikke ganske klart, om der her ved denne Ret sigtes til at sætte vedkommende Eier ud af Bestielsen, eller det blot er en almindelig Bestemmelse uden Hensyn til det Spørgsmaal, om den Stræning, der tilhører en Mand, bliver expropriert eller ikke (Ordføreren: Ja, det er i Almindelighed). Ja, i saa Fald

synes jeg, at der ikke havde været nogen Anledning til at optage en saadan Bestemmelse i denne Lov.

Ordføreren: Den sidste ærede Taler er altsaa enig med Udvalget i en af de Hovedændringer, som det har troet at maatte foreslaae ved Lovudkastet, nemlig at Eierne drages ud af Foretagendet. Derimod er den ærede Taler ikke enig i den anden Betragtning, at Amtsrepartitionssondene ogsaa skulle drages ud deraf. Jeg maa nu meget beklage, at der ikke er stillet Endringsforslag, som kunne udstaae den Anskuelse, som det synes, at flere ærede Talere nære. Man har raadet at forkaste Udvalgets Endringsforslag til § 1, og det kan jo være den Maade, hvorpaa man betegner, at man ikke vil gaae ind paa Tanken i Udvalgets Forslag dertil; men vedtager man saa Udkastets § 1 og Udvalgets Endringer til de øvrige Paragrapher, saa bliver der jo ikke noget Sammenhæng i Loven (Stemmer: Jo). Ikke desto mindre er der jo en Behandling efter denne, og dersom Forsamlingen er af den Mening, at man bør gaae ind paa Udvalgets Endringer til de øvrige Paragrapher, altsaa at Eierne drages ud af Foretagendet, men man derimod vil beholde Amtsrepartitionssonden, og derfor vil stemme imod Udvalgets Endringsforslag til § 1, men for Udvalgets øvrige Endringsforslag, som de foreligge, saa skal jeg give det Løfte, ialtsald paa egne Vegne, at det mellem 2den og 3die Behandling skal blive taget under Overvejelse af Udvalget, at der stilles Endringsforslag til Udkastets § 1 og nogle Endringer til de af Udvalget foreslaaede øvrige Paragrapher, saa at der paa den Maade kan komme en Overensstemmelse i Loven.