

8) (Antegningspost 16.)

Der tilføies: og  $\frac{2}{5}$  af Meer-Udgiften, 876 Rd. 49 $\frac{1}{2}$   $\text{\$}$ , billiges. Vedtoges eenstemmig med 60 St.

9) Statsrevisionens Indstilling til samme Antegningspost med den vedtagne Tilføining:

$\frac{2}{5}$  af Dverskridelsen, 567 Rd. 57 $\frac{1}{2}$   $\text{\$}$ , passerer og

$\frac{3}{5}$  af Meer-Udgiften, 876 Rd. 49 $\frac{1}{2}$   $\text{\$}$ , billiges. Vedtoges eenstemmig med 58 St.

De øvrige af Statsrevisionens Indstillinger, til dette Afsnit vedtoges uden Afstemning i Genhold til det af Formanden tidligere Udtrede.

Derefter fattes under Forhandling, hvad der vedrører XVIII, „Marineministeriet“, XIX, „Finansministeriet“, XX, „Pensionsvæsenet“, XXI, „Statsgjælden“ og XXII, „Overordentlige Statsudgifter“, saavel i Statsrevisoratets Beretning som i Udvalgets Betænkning.

**Ordføreren:** Med Hensyn til Forslagene under Nr. 7, 10, 13 ad Conto A I A q, C I d skal jeg bemærke, at Meer-Udgiften,  $\frac{2}{5}$  af 279 Rd. 15  $\text{\$}$ , hidrører fra Godtgjørelsen for Ordonanter; Meer-Udgiften,  $\frac{3}{5}$  af 14,822 Rd. 92  $\text{\$}$ , hidrører fra Dverskridelser med Hensyn til Cadettkibet, Bagtskibene samt fra Udrustningerne, og endelig hidrøre de sidste 2403 Rd. 37  $\text{\$}$  fra Bagtskibene i Sundet og Belterne. At dette Beløb staaer anført specielt, hidrører derfra, at Udgifterne, der medgaae til Bagtskibene, udredes af Drefunds- og Strømtoldvæsenets Administrationsfond. Hvad Antegningen under Nr. 8 angaaer, da turde det maaskee være tilladt, istedetfor den Sum, der er ført ind i Udvalgets Forslag, nemlig 68,535 Rd. 71  $\text{\$}$ , at sætte den rigtige Sum, som er 64,841 Rd. 7  $\frac{1}{2}$   $\text{\$}$ .

**Formanden:** Det er altsaa en Regningsfeil.

**Ordføreren:** Ja. Jeg har regnet Summen efter, inden jeg mødte her i Thinget idag, og jeg har havt den Satisfaction, at den ærede Statsrevisor, som sidder ved min Side, der ogsaa har regnet den efter, er kommen til det samme Resultat; jeg antager derfor, at dette er det rigtige Beløb. Grunden til, at Udvalget har indstillet denne Sum til at passere som en Versur-Udgift, istedetfor den Indstilling, som Statsrevisoratet har, at nemlig Dverskridelsen, 47,618 Rd. 79  $\text{\$}$ , passerer, har sin naturlige Forklaring paa følgende Maade. Naar man vil see efter i Statsregnskabet, saa vil man finde, at der er bevilget til Naturalforpleining 131,706 Rd. 28  $\text{\$}$ . Dette Beløb var bevilget til 1991 Portioner à 68 Rd., men man har ikke forbrugt 1991 Portioner, men derimod 1657 $\frac{2}{3}$  Portioner. Man vil altsaa see, at der af den bevilgede Sum i Virkeligheden i Finantsaaret kun er anvendt 114,264 Rd., og som Følge deraf er der endnu tilbage af den bevilgede Sum et Beløb af 17,222 Rd. 24 $\frac{1}{2}$   $\text{\$}$ ; men Dverskridelsen over den hele Bevilling var desuden 47,618 Rd. Det er altsaa disse 2 Summer tilsammen, som udgjøre det Beløb, over hvilket Fremtiden maa give Oplysning, og det er paa Grund deraf, at vi have indstillet, at denne Udgift passerer som en Versur-Sum. Pensionsvæsenet troer jeg, at jeg for Diebliffet kan forbigaae. Vi komme derpaa til Statsgjælden, med Hensyn til hvilken der findes et Forslag, som gaaer ud paa, at  $\frac{2}{5}$  af 400 Rd. kan ikke passere. Hermed har det følgende Sammenhæng. Der var en Eier af 400 Rd. fordeelt paa 3 Obligationer, hvilke Obligationer, der vare lydende paa Ihænderhaver, tildeels brændte for ham saaledes, at han kun havde nogle Ruderer tilbage. Med disse Ruderer henvendte han sig til Ministeriet, og Ministeriet opsgav da disse Obligationer til Udbetaling. Følgen deraf skulde altsaa være, at, forsaavidt Ingen meldte sig inden Præscriptionstidens Udløb, skulde Manden have nye Obligationer istedetfor dem, af hvilke Ruderer ere beroende i Ministeriet; men paa Grund af den Opfyldelse, som har fundet Sted fra Ministeriets Side, har Ministeriet anvist