

18) Antegningspost 30):

Meer-Udgiften, 886 Rd. 59 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ f, billiges. vedtoges eenstemmig med 58 Stemmer.

19) Antegningspost 31):

Meer-Udgiften, 255 Rd. 43 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ f, billiges. vedtoges eenstemmig med 58 Stemmer.

20) Antegningspost 32):

Meer-Udgiften, 146 Rd. 51 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ f, billiges. vedtoges eenstemmig med 60 Stemmer.

21) Antegningspost 33):

Meer-Udgiften, 4,696 Rd. 90 $\frac{1}{2}$ f, billiges. vedtoges eenstemmig med 59 Stemmer.

De øvrige Indstillinger af Statsrevisionen til dette Afsnit vedtoges uden Afstemning i Henhold til det af Formanden tidligere Udtrede.

Derefter fattes under Forhandling, hvad der vedrører XVII, „Krigsministeriet“, saavel i Revisionens Beretninger som i Udvalgets Betænkning.

Ordføreren: Det første Forslag gaaer ud paa, at Nr. 2, 24, 25, 28, 29 og 31 af Revisionens Indstillinger skulle udgaa, idet vi have troet istedetfor at maatte foreslaae andre Indstillinger, afvigende fra Revisionens. Hvad selve Revisionens Majoritet angaaer, da havde den foreslaaet, at Sagen bliver beroende paa sit nærværende Standpunkt, hvilket vi ikke have fundet rigtigt; efter moden Overveelse kom Udvalget til den foreliggende Indstilling, som jo hverken siger Mere eller Mindre, end hvad der netop factisk er saa. Om man vil, kan der tillige lægges deri en Forvaring, en Protest mod, at man skulde betragte denne stedfundne Afgjørelse som et Præjudicat for fremtidige Forhold. Med Hensyn til Nr. 2, som angaaer de to Summer, 7,800 Rd. og 2,200 Rd., har Revisionen gjort den Indstilling, at Penge, bevilgede til et Diemed, f. Ex. Lønningen til Mandstab paa Fredsod, ikke kunne anvendes til andet Diemed, f. Ex. til Rustninger; denne Indstilling har Udvalget ikke kunnet tiltræde, fordi man ikke finder det be-

rettiget at udtale sig saaledes i Almindelighed, men derimod staaer i den Formenting, at en Minister, og navnlig her Krigsministeren, maatte være berettiget til at anvende til extraordinaire Rustninger de Penge, der vare bevilgede til Brug paa Fredsod, naar Summen ikke overskrides. Naar vi have unbladt at gjøre Indstilling, er det, fordi man ikke var ganske vis paa, om ikke disse Punkter hørte ind under Nr. 24, 25, 28 etc. Det er temmelig sandsynligt, men det er en temmelig vidtløftig Bei — og jeg frygter for at trætte Thinget dermed — at gaae nærmere ind derpaa. Naar vi have fraveget Revisionens Indstilling under Nr. 3, Pag. 143, nederst paa Siden, ligger det ene og alene deri, at man har meent, at det formodentlig er ved en Incurie, at der ikke er tilføiet $\frac{3}{5}$; ellers ere vi enige i, at de Summer, der ere anførte, nemlig 16,000, 8,000 og 6,000 Rd., ere Summer, der maae betragtes accurat paa samme Maade; som Summerne under Nr. 24, 25, 28, 29 og 31. Indstillingen under Nr. 4 er ene og alene begrundet deri, at der mangler „ $\frac{3}{5}$ “, ellers ere vi enige i Statsrevisoratets Indstilling. Indstillingen under Nr. 12 ad Conto 6 a og 6 b angaaende en Meer-Udgift for Brød, Gryn og Fourage er ligesom begrundet i de dengang høiere Brøds- og Fouragepriser.

Oppermann: Med Hensyn til den ærede Ordførers Formening om, at, naar der foran Summerne i Statsrevisionens Beretning Side 143: 16,442 Rd. 16 $\frac{1}{2}$ o. f. v., og ligesom foran den Side 150: 295 Rd. mangler $\frac{3}{5}$, dette da skulde være en Forglemmelse eller Mangel paa Opmærksomhed, saa skal jeg gjøre opmærksom paa, at dette ganske vist ikke er Tilfældet; disse Udgiftsposter omtales ikke med Hensyn til den deraf paa Kongeriget fallende Andeel, men karakteriseres i deres Heelhed, og det syntes derfor urigtigt at indfranke denne Charakteristik ved at tilføie $\frac{3}{5}$. Det er muligt, at dette er en Feil, men Grunden er den anførte.

A. Sage: Det forekommer mig ikke, at der er Noget at tjene ved det Forslag, der her