

Statsrevisionens øvrige Indstillinger til dette Afsnit vedtoges uden Afstemning i Henhold til det af Formanden tidligere Udtrede.

Derefter sættes under Forhandling, hvad der vedrører XVI. „Ministeriet for Kirkes og Underviisningsvæsenet“, saavel i Statsrevisionens Beretning som i Udvalgets Betænkning.

**Ordføreren:** Jeg troer, at jeg for Dels bliffet ikke behøver at udtale mig om noget af disse Punkter, da de alle ere Noget, der synes at maatte vedtages i følge de Afstemninger, vi allerede have havt.

**A. Sage:** Revisionens Indstilling til Antegningsposten under Nr. 4, vedkommende Theatret, gaaer ud paa, at Meer-Udgiften, 2,258 Rd. 26 s, passerer. Jeg maa tillade mig at bemærke, at da jeg i Finantsudvalget har været med at nægte denne Udgift, og da vi ikke fik tilfredsstillende Svar fra den daværende Theaterbestyrelse, kan jeg heller ikke nu være med at stemme for, at denne Udgift skal passere. Jeg maa derfor bede om, at denne Post særskilt sættes under Afstemning.

**Ordføreren:** Jeg skal derved kun bemærke, hvad Statsrevisionen har oplyst; det maa være mig tilladt at oplæse de Par Linier, der omhandle denne Gjenstand: „Befvarelsen henholder sig til de nysansførte Forhandlinger og deri indeholdte Forklaringer og udhæver dernæst specielt, og derunder navnlig den fremragende Kunstnerindes Sygdom i Saisonen, der formeentlig har havt væsentlig Andeel, directe og indirecte, i den tilstedekomende Underbalance.“

**A. Sage:** Det er egentlig det Modsatte af, hvad der dengang blev oplyst for Finantsudvalget og billiget af Thinget. Meer-Udgiften vilde Theaterdirecturen aldeles ikke indlade sig paa at forklare; han paastod at være i sin gode Ret til at give de Penge ud, som han havde Lyft til; og derfor vilde man her i Thinget ikke billige denne Post. Hvad der

senere kan være blevet oplyst, er mig ikke bekendt; men det staaer klart for mig, at vi af den anførte Grund nægtede disse Penge.

**Monrad:** Det forholder sig ganske rigtigt, at Folkethinget har nægtet denne Sum, men det var under den Forudsætning, at Sagen skulde finde sin Afgjørelse ved Revisionen, saaledes at denne skulde gennemgaae denne Post og gjøre Indstilling derom til Thinget. Nu har jo Revisionen gennemgaaet denne Post uden at finde Anledning til at indstille, at den skulde nægtes, og jeg troer derfor ikke, det vilde være heldigt, om Thinget vilde nægte denne Overfridelse. Jeg maa desuden bemærke, at man jo nok kan give Forestillinger, men man kan ikke tvinge Folk til at gaae i Theatret; dersom der var en Evangslov, for at Folk skulde gaae i Theatret, kunde man beregne Indtægten med større Sikkerhed end nu. Folk have jo underlige Luner; undertiden ville de ikke gaae i Theatret, saa staae Bænkene tomme, og saa bliver Kassen ogsaa tom, men saa er det, der fremkommer Underbalance.

**A. Sage:** Dersom jeg havde den mindste Idee om, at denne Meerudgift stod i Forbindelse med, at Folk ikke vare gaaede i Komedie, som de burde, eller med en udmærket Kunstnerindes Sygdom, saa skulde jeg ikke have sagt et Ord derom, men, indtil jeg bliver bedre oplyst, paastaar jeg, hvad der maaskee vil være i flere ærede Medlemmers Grindring, at det er Penge, som ere givne ud af Theaterbestyrelsen, og som vi ikke anstaa ham berettiget til at udgive.

**Oppermann:** Jeg maa beklage, at jeg først nu af den ærede Rigsdagsmand erfarede, hvad hans Mening er i denne Henseende. Jeg haaber, at Thinget vil finde det menneffeligt, naar jeg maa tilstaae, at jeg om dette Punkt, som jeg ikke specielt har havt med at gjøre som Statsrevisor, ikke erindrer Mere, end hvad de trykte Vedtegninger tilbagefalde i min Grindring. Jeg troer iøvrigt, at de af Thingets Medlemmer, der ville eftersee den trykte Vedtegning i Beretningen Sp. 124, ville finde, at Revisoratet ved denne Sags Behandling