

hold, men at jeg dog troer, at det i Grunden kunde være det Samme og ikke har videre Betydning.

Schouby: Det Forslag, som jeg tillige med 14 ærede Medlemmer har stillet til § 94 under Nr. 60, vil sees at være det samme som det, der var stillet til 2den Behandling af Udvalgets Minoritet, kun med den Forskiel, at da var det foreslaaet som vedvarende, mens det her er stillet som en midlertidig Bestemmelse. Jeg skal ikke forsøge at støtte Forslaget ved at gjentage de Forsvarsgrunde, der ere blevne anførte for det; kun skal jeg tillade mig at stille Sammenhængen noget tydeligere frem. Ifølge § 94 vil indtil 1ste Januar 1862 det nuværende Forhold med Hensyn til Gaandværksdrift bestaae usorandret, det vil sige, Bevillingsmyndigheden vedbliver fremdeles, saavel Amtmændenes som Ministerens, men ved Siden deraf skulle Kjøbstadhaandværkerne have Ret til at flytte ud paa Landet, naar de kun have vundet Borgerkab paa samme Næring i Kjøbstaden, i Almindelighed uden Indfrænkning af nogen Afstandsbestemmelse, og for enkelte af de mindre betydelige Gaandværk med den Afstandsbestemmelse, der er fastsat i §§ 27 og 28. For nu at forebygge, at denne Tilladelse strax benyttes af Kjøbstadhaandværkerne til at flytte udenfor Byen og nedsette sig umiddelbart udenfor denne, og for at forebygge, at ligeledes Landhaandværkerne efter 1862 strax flytte umiddelbart op til Byen, er dette Endringsforslag stillet. Den ærede Ordfører bemærkede, at det var et Tilbagefridt, men dette forstaaer jeg ikke ganske. Jeg indseer ikke, hvorledes det kan være et Tilbagefridt; thi der staaer jo: „særlig nævnte Gaandværkere“, og deri er der jo ikke indbefattet den hidtil frie Gaandværksdrift, der i § 28 ogsaa er undtagen fra Afstandsbestemmelsen. Det er altsaa ikke noget Tilbagefridt. Forslaget under Nr. 61 var stillet til en anden Paragraph af de samme 15 Medlemmer og blev kun frafaldet, fordi det var stillet paa en mindre passende Plads. Det følger altsaa af sig selv, at de Medlemmer, som have stillet Forslaget under Nr. 60, slutte sig til Forslaget under Nr. 61.

Indenrigsministeren: Hvad det Forslag, der er stillet af Udvalget under Nr. 59, angaaer, troer jeg, at den ærede Ordfører har fremstillet Sagen aldeles nøiagtigt for Thinget. Jeg skal blot tilbagefalde i Thingets Erindring, at det er en Tilføining af Noget, der ved anden Behandling blev udvoteret, men at Forslagsstillerne, det vil sige de, der vare nærværende, erklærede, at de for deres Person vare villige til at frafalde det, men at de, da det tillige var stillet af et Medlem, der var fraværende, ikke godt kunde det. Forholdet er ganske vist saaledes, som den ærede Ordfører antydede, at der vil komme enten en Uklarhed eller en usorholdsmæssig større Strengthed ind i det Øvrige, hvis ikke dette Stykke blev staaende. Den øvrige Paragraph handler jo netop om Vedligeholdelsen af Udskænkningsretten, og den Omstændighed, at man ved en udtrykkelig Bestemmelse har vedligeholdt Udskænkningsretten for Medlemmerne af Viinhandlerlauget, for Medlemmerne af Brændeviinsbrænderlauget osv., og ikke gjør noget Vignende med Hensyn til Kjøbmændene, troer jeg rigtignok vil, skjøndt jeg erkjender, at Spørgsmaalet kan være tvivlsomt, saare let føre til det Resultat, at man, naar ikke dette tredie Stykke bliver tilføiet, da vil sige, at Kjøbmændene have mistet den Ret til Udskænkning af Drikkevarer, som de hidtil have havt, hvorefter man vil bevare den paa den Maade, der stemmer med de øvrige Bestemmelser, naar Tilføining skeer. Siger saa det ærede Medlem fra Nyborg (Somard): „Det kan være det Samme, thi de kunne jo vinde Borgerkab paa Bærtshuushold“, saa siger jeg: „Ja, det kunne de.“ Jeg skal altsaa henstille Forslaget til Thinget, men jeg troer rigtignok, at man, naar man ikke vedtager denne Tilføining, vil være strengere i dette Stykke end ellers. — De til §§ 96, 98 og 99 stillede Forslag ere jo rene Redactionsforandringer, navnlig gielder det om dem til §§ 96 og 99, og hvad Forslaget til § 99 angaaer, da gaaer det jo blot ud paa en af det Foregaaende nødvendig bleven Tilføining. Vigtigere er derimod det Forslag, der paa Bladet Nr. 64 af 15 Medlemmer er stillet til § 94. Principialiter foreslaaes, at hele denne Paragraph, hvorefter