

Nytte man kan have af en Bestemmelse, hvorved der etableres en særlig ny Beskatning paa den egentlige Handel, som jo ellers ikke er forbudt ved Lovforslaget, naar man maa forudsæe, at den vil blive omgaaet. Noget andet er det, naar den Grundføtning, engang har gjort sig gjældende, at man troer at kunne begrænse Udskænkningen og Beværtningen gennem denne Afgift, saa kan jeg forstaae, at man vil indføre den; men det moralske Formaal, som de Herrer, der forsvare dette Afgiftssystem, opstille, kan dog ikke anvendes paa den blotte Handel, naar den ikke skeer i Form af Udskænkning. Jeg skulde derfor mene, at det vilde være rigtigst, at man antager det stillede Forslag og lader Kjøbmændene, der handle med Brændevin, være frie for Afgift, og det saameget mere, som der ellers vil skee en Tilbagegang i den Næringsfrihed, der hidtil har tilkommet Kjøbmændene; og det er jo en Grundføtning, der er fremhævet saavel af den høitagtede Minister, som af de andre Forsvarere af Loven, at man maatte vogte sig for at gjøre noget Tilbagekridt, selv i enkelte Retninger.

**Indenrigsministeren:** Imod det første Forslag, der er stillet af Udvalget til § 71, nemlig at April sættes istedetfor Januar, skal jeg ikke gjøre nogen Indvending. Det vil let sees, hvorfor der var foreslaaet 1ste Januar, nemlig fordi det stemmede med den almindelige Tidsfrist. April er nu foreslaaet med særligt Hensyn til Skatteterminen. Jeg skal som sagt henstille til Thinget, hvorvidt det vil antage dette Forslag. Derimod kan jeg iøvrigt ikke andet end meget tilraade Thinget at fastholde med de Redaktionsforandringer, som Udvalget har foreslaaet, Resultatet af Afstemningerne ved 2den Behandling med Hensyn til § 72. Jeg tænker derved ikke særligt paa Spørgsmaalet om de 3 eller 5 Aar, et Spørgsmaal, som er bragt paa Bane af Udvalgets Mindretal, og som jeg ganske kan henstille, men jeg tænker paa de 2 noget forskjelligartede Forslag, som af 15 Medlemmer ere stillede til denne Paragraph, det ene under Nr. 42 m. v., og Forslaget af 15 andre Folketingsmænd, hvoraf de 2de første ere Rigsdagsmanden for

Soro Amts 3die Valgkreds (Gastle) og Aalborg Amts 4de Valgkreds (M. Andersen). Hvad navnlig dette sidste Forslag angaaer, som gaaer ud paa, at i § 72 2den Passus 1ste Punktum, der ifølge Lovforslaget, saaledes som det er vedtaget ved 2den Behandling, lyder saaledes: „Denne Afgift bliver for fem Aar“ — eller 3 Aar, hvis det dertil sigtende Forslag bliver antaget — „ad Gangen, i Kjøbstæderne af Communalbestyrelsen og paa Landet af Amtsraadet, at fastsætte til noget Vist for hver Kjøbstad, hvert Amt eller visse Districter af Amtet“ skal forandres saaledes, at det istedetfor Videne: „til noget Vist for hver Kjøbstad, hvert Amt eller visse Districter af Amtet“, skal sættes: „for hver enkelt Næringsdrivende“, saa staaer det ganske i Strid med hele Beskatningens Hensigt, med den her foreslaaede og ved 2den Behandling — saavidt jeg mindes — saagodt som med Genstemmighed vedtagne Beskatnings-Characterer. Det er jo Tanken med denne Beskatning, at den skal ramme de Forskjellige paa en lige Maade, og den er ikke en særskilt Gjentagelse af en Næringsstat; thi isaafald var der ingen Grund til at indføre denne særskilte Beskatningsform. Jeg vil i saa Henseende blot fremhæve, at Følgen af Endringsforslagets Antagelse vilde blive, at Staten skulde forud fastsættes for længere Tid, for 5 eller 3 Aar ad Gangen, for enhver enkelt Næringsdrivende, men det er Noget, som fornuftigviis er umuligt. Naar man gaaer ud fra den almindelige Tanke, som ligger til Grund for 2den Passus af § 72, kan man sige, at i det større eller mindre District skal Skatten med Hensyn til de her omhandlede Gjenstande, som skal være lige, være saa og saa stor; men saafremt man gaaer ind paa den individuelle Beskatning, saa kan man dog ikke for 3 eller 5 Aar ad Gangen sige, hvorledes den Enkelte i den Tid skal være beskattet; det synes mig at ligge aldeles klart for Dagen. Den Indvending, som blev gjort af den ærede Rigsdagsmand fra Viborg (Bregensdahl), at man nemlig maa skee i Begyndelsen vilde sætte den almindelige Stat temmelig lavt, anseer jeg ikke for videre farlig. Det er jo netop Lovforslagets Tanke, at det er de com-