

Alberti: Under Veivæsensudgifter findes opført, at der til Vedligeholdelse af nogle paa Kjøbenhavns Amts Grund beliggende Veie skulde af Finantserne bevilges 2134 Rd. Denne Post er ikke ny, den har staaet i tidligere Finantslove med forskellige Summer; men det er ganske vist en Udgiftspost, der ikke i mindste Maade vedkommer Finantserne. Det er som bekendt almeen befærne Veie tæt omkring Kjøbenhavn, som vi her give Penge til at vedligeholde og grundforbedre, og som iaar endogsaa ere opførte med et større Udgiftsbeløb end sædvanligt, paa Grund af de mange Bygningsarbejder, som foretages langs disse Veie. Der kan ikke være nogen Tvivl om, at den naturlige Forpligtelse til at vedligeholde disse Veie paahviler enten Frederiksberg Sogn eller Kjøbenhavns Amt. Ved at undersøge dette Forhold, har jeg faaet den Formodning, skjøndt jeg ikke actmæssig kan bevise dens Rigtighed, at Vedligeholdelsen af disse Veie egentlig er et Appendix til Frederiksberg Slot, at de fra gammel Tid have været anseete som et Slags Slotsveie, som have været befærede af Hoffet og den kongelige Familie. Derfra er der, saavidt jeg har kunnet opfatte det, skeet Udbetalinger til Veienes Vedligeholdelse gjennem Rentekammeret, og derfra er Udgiften senere gaaet over i Finantsloven. Man kan maaskee saaledes sige, at der var en Vedtægt for, at disse Udgifter ikke vedkom Amtet eller Kommunen og ikke skulde udredes paa den sædvanlige Maade, men den Indvending vil i alt Fald, om den end er rigtig, ikke bevise, at disse Udgifter skulle blive staaende i Kongeriget's Finantslov; den kunde i alt Fald kun bevise, at Udgiften skulde udredes af Fællesudgifterne; thi Frederiksberg Slot er ikke nogen særlig dansk Bygning, og hvad dertil hører maatte sælgelig vedkomme Fællesfinantserne. Jeg troer derfor, at der er al Grund for Rigsdagen til at stille sit Budget af med disse aldeles lokale Udgifter, som meget vel kunne

bæres af de rette Vedkommende, det være enten Kjøbenhavns Amt, Frederiksberg Commune eller Fællesfinantserne.

Ordføreren: Jeg skal begynde med at indrømme, hvad den sidste ærede Tale anførte om, at der er en Vedtægt for, at denne Sum er bleven opført paa Finantsloven; den har, saavidt jeg veed, staaet opført paa alle de Finantslove, der her ere vedtagne. Den ærede Rigsdagsmand har som Medlem af Finantsudvalget gjentagne Gange gjort Forslag om, at denne Udgift skulde gaae ud, men det er ikke nogenstunde blevet vedtaget af Udvalget derom at gøre noget Forslag. Det er ganske vist en Anomali, at denne Udgift er opført paa denne Coneo, men det er af Folkethinget selv i sin Tid blevet bevirket, at den er flyttet fra Domatne-Budgettet over paa Veivæsens-Contoen. Der synes ikke nu at foreligge noget som helst andet Forhold end det, der har foreligget i en lang Række af Aar, og der er derfor ikke nu nogen større Grund til at foretage en Forandring med Hensyn til dette Punkt, end der tidligere har været. Den ærede Rigsdagsmand har villet inhædere, at Udgiften for næste Finantsaar er højere paa Grund af, at der opføres Bygninger langs Veiene, og har endvidere meent, at det nærmest tilkom Hovedstadens og Amtets Beboere at udrede denne Udgift; men Sigt kan nan ikke see af Underbilagene, og den opførte Udgift er ikke større, end hvad der medgaaer til den sædvanlige Vedligeholdelse af Veie, for at vedligeholde som Chaussée, hvad der er Chaussée, og for at vedligeholde som mindre Landeveie eller Fke-Chaussée, hvad man nu skal kalde det, hvad der er mindre Landeveie; man spører altsaa ikke mindste Forandring i Budgetteringen. Jeg kan derfor ikke erkjende, at der i den Motivering, som den ærede Rigsdagsmand har gjort gjældende, er nogen særlig Anledning til, for Diebliffet at fryge Beløbet.