

opsagte til Udbetaling, i hvilket Fald de Paagjældende derom skulle underrettes et Hjerdingaar forud.

### 3) Lovforslagets Titel forandres til:

„Lov, angaaende at ugifte Fruentimmer med det fyldte 25 Aar ere myndige under Curator“.

Forslag af H. M. Petersen:

Tallet „25“ forandres paa de forskjellige Steder til „22“.

**Høje:** Da jeg ikke har antaget, at der er nogen Trang til en saadan Omordning af det bestaaende Forhold, som Lovforslaget tilsigter, har jeg tilladt mig at stille det oprindelige Forslag, som den høitærede Justitsminister indbragte i det andet Thing, som Endringsforslag. Jeg har ikke antaget, at der kan være en saa stærk Trang til denne Omordning, da man aldeles ikke har hørt den Trang udtale. Hvor der ellers er Tale om en saa stærk Omordning, der høres Trangen i Almindelighed lang Tid isorveten udtalt, og den bliver udtalt paa forskjellige Maader og i Dagspressen. Derom have vi aldeles Intet hørt. Derimod har jeg antaget, at der maatte være en Trang tilstede til en saadan Reform, som den høitærede Minister tilsigter ved sit Forslag. Jeg har meent, at han ved Ansøgninger om Bevillinger til Myndighed under Curatel for Dvinder har seet, at der er Trang tilstede til et saadant Lovforslag. Forresten skal jeg ikke gaae ind paa at tale videre om Sagens Realitet. Der er udtalt andetsteds, at i denne Sag kommer det an paa det individuelle Etion; og jeg troer ikke, at Andet her kan komme i Betragtning. Jeg skal blot omtale med Hensyn til de Herrer, som kunne være tilbøielige til at stemme for den Ret til Myndighed, som ved dette Forslag er tilstillet, at det Forslag, jeg har stillet som Endringsforslag, forekommer mig at være passende i en Overgangstid. Det forekommer mig, at et Forslag, som ligger imellem det, som er vedtaget i det andet Thing, og den nu bestaa-

ende Tilstand, maa være passende fortiben, og at man løber formegen Fare ved at gaae ind paa det nu foreliggende.

**M. Sage:** Jeg haaber, at den ærede Forsamling med overveiende Majoritet vil bifalde det Lovforslag, som er kommet fra Landstinget, i aldeles usforandret Stikkelse. Jeg for min Person paastaer, at, dersom Rigsdagen ikke havde udrettet Andet i denne Sæssion, end at vedtage dette Lovforslag, vilde vor Nærvarelse her og de Udgifter, som derved ere forarsagede Landet, være vel anvendte. Det er en Retfærdighedsbehandling imod Dvinden, som vi lange have skyldt hende; og jeg haaber, at vi ville udføre den, uden at reducere hele Spørgsmaalet til, at hun dog for Fremtiden skal være umyndig. Enten maae vi gaae ind paa Forslaget, som det er kommet fra Landstinget, eller lade hele Sagen hvile. Jeg har ikke hørt en eneste Grund fra den ærede Forslagsstiller for, at vi nu skulde gaae tilbage og kun indrømme Dvinden Myndighed under Curator. Derimod er der blevet anført saamange gode og rigtige Grunde paa det andet Sted, hvor Loven har fundet sin Behandling, som jeg naturligtvis ikke vil gjentage, da jeg er overbevist om, at ethvert Medlem har læst dem og de fleste bifalde dem. Vi have slet ingen Ret til at paastaae, at Dvinden staaer under Manden, saa at hun ikke selv kunde styre og passe sine Affairer og derfor maatte have ham til Formynder, og vi have ingen Ret til at melde os selv som hendes Curator. Jeg skal ikke videre gaae ind paa Sagen, der er bleven saa grundig behandlet paa et andet Sted, da jeg er fuldkommen overbevist om, at vi ville være stærke nok til mod en ganske liden Minoritet at vedtage Forslaget, som det foreligger. Jeg finder ligesaaaliden Grund til at gaae ind paa Underendningsforslaget, skjøndt det er en meget smuk Tanke af det ærede Medlem fra Byen (H. M. Petersen), at han vil snappe 3 Aar af; hvorfor han imidlertid ikke har sat 21 Aar, som er Myndighedsalderen i Frankrig og England, indseer jeg ikke.

**Bloug:** Naar det ærede Medlem for Sorø Amts 3die Valgkreds (Høje) sagde, at